

臺灣臺南地方法院民事裁定

113年度家親聲字第308號

聲 請 人 乙○○

相 對 人 甲○○

上列當事人間請求減輕或免除扶養義務事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人乙○○對相對人甲○○之扶養義務應予免除。

聲請程序費用由相對人負擔。

理 由

一、本件聲請意旨略以：相對人為聲請人乙○○之父親，聲請人出生不久後，聲請人母親與相對人於民國90年7月18日離婚，當時聲請人年紀還小沒什麼印象，懂事前都是由聲請人母親與外婆扶養長大，聲請人連相對人現在住哪與現階段狀況都不知道，相對人對聲請人乙○○無正當理由未盡扶養義務且情節重大，為此，請求依民法第1118條之1之規定，免除聲請人對相對人之扶養義務等語。

二、經查：

（一）按直系血親相互間，互負扶養之義務，民法第1114條第1款定有明文，是直系血親相互間，受扶養權利之一方，自得向負扶養義務之他方請求扶養。次按受扶養權利者為直系血親尊親屬，以不能維持生活為限；因負擔扶養義務而不能維持自己生活者，免除其義務。但受扶養權利者為直系血親尊親屬或配偶時，減輕其義務；受扶養權利者有下列情形之一，由負扶養義務者負擔扶養義務顯失公平，負扶養義務者得請求法院減輕其扶養義務：1.對負扶養義務者、其配偶或直系血親故意為虐待、重大侮辱或其他身體、精神上之不法侵害行為。2.對負扶養義務者無正當理由未盡扶養義務。受扶養權利者對負扶養義務者有前項各款行為之一，且情節重大者，法院得免除其扶養義務，民

01 法第1117條、第1118條、第1118條之1第1、2項分別定有
02 明文。

03 (二) 聲請人乙○○主張相對人為其父親，業據聲請人乙○○提
04 出戶籍謄本為證，堪信為真實。聲請人乙○○既為相對人
05 直系血親卑親屬，為第一順位法定扶養義務人，對相對人
06 即有扶養義務，則其等請求減輕或免除扶養義務即非無
07 據。

08 (三) 又聲請人乙○○復主張相對人自其年幼起即未盡扶養義務
09 等情，業據證人丙○○到庭證述：「(對本件聲請知悉何
10 事?)我是聲請人的母親。聲請人出生後到我跟相對人離
11 婚前，都是我在扶養小孩，相對人都沒有回家，相對人外
12 遇跟人生了一個小孩，所以相對人都沒有盡到扶養小孩的
13 責任。後來我跟相對人離婚後，相對人沒有來看過聲請
14 人，有沒有寄錢扶養小孩，都是我獨力扶養聲請人。」等
15 語明確(見本院113年11月12日訊問筆錄)，本院綜參上
16 情，聲請人乙○○主張其等未成年時，相對人長期未盡為
17 人父親應盡之扶養義務之情事一節，自堪認為真正。

18 (四) 審酌本件相對人為聲請人乙○○之父親，於聲請人乙○○
19 成年前，依法對聲請人乙○○本負扶養義務，然相對人自
20 聲請人乙○○年幼時，即未盡扶養聲請人乙○○之義務，
21 有違身為人父應盡之責任，顯已構成對負扶養義務者無正
22 當理由未盡扶養義務，且情節重大，如強令聲請人等負擔
23 與其長期感情疏離之相對人之扶養義務，顯失公平。從
24 而，聲請人乙○○主張依民法第1118條之1第1項第2款及
25 同條第2項之規定，免除其對相對人之扶養義務，洵屬有
26 據，應予准許。

27 三、依家事事件法第97條，非訟事件法第21條第2項，民事訴訟
28 法第78條，裁定如主文。

29 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日
30 家事法庭 法官 楊佳祥

31 以上正本係照原本作成。

01 如對本裁定不服，須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並
02 應繳納抗告費新臺幣1,000元。

03 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

04 書記官 許哲萍