臺灣臺南地方法院民事裁定

113年度家親聲抗更一字第2號

再抗告人 甲○○

相對人 乙○○

上列當事人間聲請改定未成年子女權利義務行使負擔事件，再抗告人對於中華民國113年9月19日本院所為裁定，提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

再抗告程序費用新臺幣壹仟元由再抗告人負擔。

理 由

一、按民事訴訟法第466條之1規定：「對於第二審判決上訴，上訴人應委任律師為訴訟代理人。但上訴人或其法定代理人具有律師資格者，不在此限（第1項）。上訴人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親，或上訴人為法人、中央或地方機關時，其所屬專任人員具有律師資格並經法院認為適當者，亦得為第三審訴訟代理人（第2項）。第1項但書及第2項情形，應於提起上訴或委任時釋明之（第3項）。上訴人未依第1項、第2項規定委任訴訟代理人，或雖依第2項委任，法院認為不適當者，第二審法院應定期先命補正。逾期未補正亦未依第466條之2為聲請者，第二審法院應以上訴不合法裁定駁回之（第4項）。」，上開規定依同法第495條之1第2項準用於第三審抗告與再抗告程序。又按非訟事件抗告及再抗告，除非訟事件法另有規定外，準用民事訴訟法關於抗告程序之規定，非訟事件法第46條亦定有明文。因非訟事件再抗告之提起均以「法規適用顯有錯誤」為前提，係為法律審，應由有法學素養及實務經驗之律師為之，因此非訟事件法第46條規定準用民事訴訟法關於抗告之規定，而民事訴

01 訟法關於抗告章節中第495條之1則概括規定得準用第三審之
02 規定，是非訟事件之再抗告亦應準用民事訴訟法第466條之1
03 關於「強制律師代理」之相關規定（臺灣高等法院暨所屬法
04 院95年法律座談會參照）。再按家事非訟事件，除法律別有
05 規定外，準用非訟事件法之規定，家事事件法第97條亦有明
06 文。

07 二、本件再抗告人對於本院民國113年9月19日所為第二審裁定，
08 於113年9月27日提起再抗告，未依首揭規定委任律師或具律
09 師資格符合民事訴訟法第466條之1規定之關係人為代理人，
10 經本院於113年10月7日裁定命再抗告人於收受裁定10日內補
11 正，該裁定已於113年10月14日寄存送達於再抗告人新北市
12 ○○區○○路0段○○巷00號3樓之住居所、於113年10月11
13 日送達於再抗告人新北市○○區○○路0段00號3樓之住居
14 所、於113年11月7日送達於再抗告人臺南市○○區○○路
15 000號11之11之住居所、於113年11月11日寄存送達於再抗告
16 人新北市○○區○○路0段○○巷00號2樓之住居所，有本院
17 送達證書在卷足稽。茲已逾補正期限，再抗告人迄今仍未補
18 正，亦未依非訟事件法第46條準用民事訴訟法第495條之1第
19 2項、第466條之2之規定為聲請，其再抗告顯不合法，依首
20 揭法條規定，應以裁定駁回之。

21 三、依家事事件法第97條，非訟事件法第46條，民事訴訟法第49
22 5條之1第2項、第466條之1第4項，裁定如主文。

23 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

24 家事法庭 審判長法官 許育菱

25 法官 楊佳祥

26 法官 葉惠玲

27 以上正本係照原本做成。

28 依據民事訴訟法第486條第2項之規定，對於本裁定不得再為抗告
29 ，但得於本裁定送達後10日內向本院提出異議狀。

30 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

31 書記官 楊瑋瑁