

臺灣臺南地方法院民事裁定

113年度家調裁字第108號

聲 請 人 劉○菁

相 對 人 劉○女

臺灣臺南地方檢察署檢察官翁逸玲

上一代理人 臺灣臺南地方檢察署檢察事務官邊欣怡

上列當事人間請求確認親子關係存在等事件，本院裁定如下：

主 文

- 一、確認聲請人乙○○與鄧○（身分證統一編號：Z000000000號）、劉○東（身分證統一編號：Z000000000號）之親子關係不存在。
- 二、確認聲請人乙○○與相對人甲○○（身分證統一編號：Z000000000號）之親子關係存在。
- 三、程序費用新臺幣3,000元由聲請人負擔。

理 由

- 一、按本件確認親子關係不存在及確認親子關係存在事件屬當事人不得處分之事項，但兩造前經血緣鑑定，對於醫療機構出具之血緣鑑定報告書檢驗結果真正性不爭執，並依家事事件法第33條規定，合意聲請本院裁定終結，自應由本院依前揭規定而為裁定。
- 二、次按就法律所定親子或收養關係有爭執，而有即受確認判決之法律上利益者，得提起確認親子或收養關係存在或不存在之訴，為家事事件法第67條第1項所明定。蓋親子關係存否，乃以事實上血緣為基礎，且涉及兩造間之父母子女地位是否存在，不只影響雙方之身分，關於雙方因該身分而產生

之法律關係亦將隨之變動。再者戶籍登記事項，係因當事人申報錯誤所致者，為更正戶籍上之記載，依戶籍法施行細則第16條第6款之規定，當事人可憑涉及事證確認之法院確定裁判、檢察官不起訴處分書、緩起訴處分書，或國內公證人之公、認證書等，向戶政事務所申請更正登記。本件聲請人之戶籍資料上載明劉○東、鄧○為其父母，已發生法律上之親子關係，現聲請人否認其與劉○東、鄧○間之血緣關係存在，主張其與相對人甲○○間之血緣關係存在，顯足影響兩造間私法上親屬、扶養、繼承等身分關係之存否，而使聲請人前開主張之法律上地位有受侵害之危險，此不安狀態，法院得以判決加以除去，揆諸首揭說明，應認聲請人提起本件訴訟有即受確認判決之法律上利益。

三、本件聲請意旨略以：聲請人之戶籍資料上載明劉○東、鄧○為其父母。惟實係相對人甲○○於民國54年間未婚而產下聲請人，相對人之父母劉○東、鄧○謊報戶口，將聲請人申報為劉○東、鄧○之女。今劉○東、鄧○皆已過世，相對人甲○○年事已高，希望能更正與聲請人間之親子關係，聲請人遂聲請裁定如主文所示等語。

四、經查：

(一)聲請人主張其登記為劉○東、鄧○之女乙節，業據提出戶籍謄本為憑，自可信為真正。

(二)惟聲請人主張其與劉○東、鄧○間並無親子血緣關係，其係相對人甲○○之女乙節，則提出成大醫院婦產部分子遺傳室血緣鑑定報告書為據。經審閱該報告記載「…本系統所檢驗之DNA點位皆無法排除甲○○…與乙○○…之血緣關係，其親子關係指數(CPI)為3.923E+6，親子關係概率值…為99.999975%」等內容，核與聲請人上開主張之事實相符，此外亦有證人即相對人甲○○之姊鄧○子到庭證述在卷可考。參以兩造對於聲請人非鄧○、劉○東所生之婚生子女、聲請人係相對人甲○○受胎所生子女、系爭鑑定報告之檢驗結果真正性、聲請人與相對人甲○○自86年起共同生活迄今之事實均

01 不爭執，並製有合意程序筆錄存卷可查，綜合上開事證以  
02 觀，聲請人主張其與劉○東、鄧○間並無親子關係存在及其  
03 與相對人甲○○間具有母女之血緣關係之事實，應屬可採。  
04 (三)從而，聲請人請求確認其與劉○東、鄧○間之親子關係不存  
05 在及確認其與相對人甲○○間之親子關係存在，均有理由，  
06 應予准許。

07 五、末查，聲請人提起本件確認親子關係不存在等訴訟，係因劉  
08 ○東、鄧○於聲請人提起本件訴訟前已死亡，依法以檢察官  
09 為相對人，是必藉由裁判始得還原聲請人之身分，以維護己  
10 身之繼承權益，此實不可歸責於相對人，聲請人訴請確認親  
11 子關係不存在，雖於法有據，然相對人之應訴乃法律規定所  
12 不得不然，且其所為自為伸張或防衛權利所必要，因認本件  
13 程序費用應由聲請人負擔，較為公允。

14 六、依家事事件法第33條第1項、第51條、民事訴訟法第78條、  
15 第87條第1項，裁定如主文。

16 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日  
17 家事法庭 法官 許育菱

18 以上正本係照原本作成。

19 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並應  
20 繳納抗告費新臺幣1,500元。

21 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日  
22 書記官 蔡雅惠