臺灣臺南地方法院民事裁定

113年度家調裁字第85號

聲請人 A002 住○○市○○區○○○00號之79

相對人 A03

上列當事人間請求宣告停止親權等事件，本院裁定如下：

主 文

- 一、相對人A03對於未成年子女A01（男、民國00年00月00日生、身分證統一編號：Z000000000號）之親權全部應予停止。
- 二、聲請人A002為未成年人A01之法定監護人。
- 三、程序費用新臺幣1,000元由相對人A03負擔。

理 由

- 一、本件聲請人聲請宣告停止相對人之親權等事件，屬當事人不得處分之事項，然聲請人主張相對人有宣告停止親權之理由，為相對人所不爭執，並經兩造依據家事事件法第33條第1項合意聲請本院為裁定，有民國113年8月12日合意程序筆錄在卷可稽，依上開規定，自應由本院為裁定。
- 二、本件聲請意旨略以：聲請人之子甲○○與相對人於94年7月29日結婚，育有子女董○瑋（已成年）、未成年人A01二人，嗣後於101年4月2日協議離婚，約定兩名子女權利義務之行使或負擔均由甲○○任之，惟甲○○於113年5月23日過世，未成年人A01權利義務之行使或負擔依法改由相對人任之，然相對人自與甲○○離婚後，即與未成年人A01多年未有往來，相對人顯然疏於保護照顧未成年人A01且情節重大。為此，聲請停止相對人對未成年人A01親權之全部，改由聲請人為其監護人等語。
- 三、本院之判斷：
 - (一)按父母或監護人對兒童及少年疏於保護、照顧情節嚴重，或有第49條、第56條第1項各款行為，或未禁止兒童及少年施

01 用毒品、非法施用管制藥品者，兒童及少年或其最近尊親
02 屬、直轄市、縣（市）主管機關、兒童及少年福利機構或其
03 其他利害關係人，得請求法院宣告停止其親權或監護權之全部
04 或一部，或得另行聲請選定或改定監護人，兒童及少年福利
05 與權益保障法第71條第1項定有明文。

06 (二)查聲請人主張前開事實，有戶籍謄本、本院戶籍資料查詢結
07 果可參，並有臺南市童心園社會福利關懷協會以113年8月7
08 日函文所檢送之訪視報告附卷可稽（見調解卷第59-65
09 頁），復為相對人所不爭執，且同意停止親權，是聲請人前
10 開主張之事實，自堪採信。由上，足認相對人對於未成年人
11 A 0 1顯疏於保護、照顧情節嚴重，而聲請人聲請停止相對
12 人對於未成年人A 0 1之親權，於法有據，應予准許。

13 (三)次按父母均不能行使、負擔對於未成年子女之權利義務或父
14 母死亡而無遺囑指定監護人，或遺囑指定之監護人拒絕就職
15 時，依下列順序定其監護人：一、與未成年人同居之祖父
16 母。二、與未成年人同居之兄姊。三、不與未成年人同居之
17 祖父母。未能依第一項之順序定其監護人時，法院得依未成
18 年子女、四親等內之親屬、檢察官、主管機關或其他利害關
19 係人之聲請，為未成年子女之最佳利益，就其三親等旁系血
20 親尊親屬、主管機關、社會福利機構或其他適當之人選定為
21 監護人，並得指定監護之方法。民法第1094條第1、3項定有
22 明文。是依前開規定，於未成年人無民法第1094條第1項各
23 款之法定監護人時，始生選定或改定監護人之問題。查未成
24 年人A 0 1之生父已過世，生母即相對人經本院准許停止親
25 權，均不能行使或負擔對其之權利義務。聲請人為與未成年
26 人A 0 1同住之祖母，依上開條文規定，為其法定第一順序
27 監護人。本院併斟酌聲請人有穩定工作收入，長年主責照顧
28 未成年人A 0 1，了解其生活習慣，於未成年人A 0 1成長
29 歷程給予妥適照顧，有能力扶養其生活起居事務，符合未成
30 年人A 0 1之最佳利益，爰於主文第二項予以確認，以利其
31 辦理戶籍登記及著手監護照顧相關事宜。

01 (四)再依據民法第1094條第2項規定，法定監護人應於知悉其為
02 監護人後15日內，將姓名、住所報告法院，並應申請當地直
03 轄市、縣（市）政府指派人員會同開具財產清冊。本院已於
04 裁定主文第二項確認聲請人為未成年人A 0 1之法定監護
05 人，聲請人毋庸再向本院陳報姓名及住所，可於接獲本院裁
06 定及確定證明書(本院將主動寄發確定證明書)15日內，逕向
07 臺南市政府申請指派人員會同開具財產清冊。

08 四、依家事事件法第104條第3項、第97條、非訟事件法第24條第
09 1項，裁定如主文。

10 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日
11 家事法庭 法官 許育菱

12 上為正本係照原本作成。

13 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並應
14 繳納抗告費新臺幣1,000元。

15 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日
16 書記官 蔡雅惠