臺灣臺南地方法院民事判決

113年度家財訴字第2號

原告 丙 ○

訴訟代理人 劉哲宏律師

陳廷瑋律師

吳昌坪律師

被告 甲○○

訴訟代理人 林泰良律師

上列當事人間請求夫妻剩餘財產分配事件，經本院於民國113年1月9日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹佰伍拾捌萬貳仟捌佰肆拾元，及自民國112年8月1日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔五分之二，餘由原告負擔。

事實及理由

甲、程序方面：

按家事訴訟事件，除本法別有規定者外，準用民事訴訟法之規定，家事事件法第51條定有明文；次按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。查本件原告於起訴時聲明：「被告應給付原告新臺幣（以下未標明幣別者，均為新臺幣）4,269,550元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息」，嗣原告於民國113年12月9日言詞辯論時變更聲明為：「被告應給付原告2,952,822元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息」，經核原告所為係屬減縮應受判決事項之聲明，揆諸前揭規定，於法尚無不合，應予准許。

乙、實體方面：

一、原告主張：

01 (一) 兩造原為夫妻關係，原告於112年6月21日訴請與被告離
02 婚等，兩造於112年10月23日經鈞院112年度司家調字第
03 559號調解離婚成立，本件兩造於計算其現存之婚後財
04 產，其價值之計算，應以原告於起訴請求離婚時起算，
05 始符公允。

06 (二) 又離婚為法定財產制關係消滅之原因之一，經查兩造婚
07 後未約定夫妻財產制，依民法第1005條之規定，應以法
08 定財產制為其夫妻財產制，而該法定財產制關係，因兩
09 造離婚而消滅，則原告依民法第1030條之1之規定，自
10 得請求平均分配兩造剩餘財產之差額，並無於法不合。

11 (三) 原告婚後剩餘財產為75,565元：

12 1.積極財產：

13 ①聯邦銀行帳號000000000000存款：新臺幣101元

14 因鈞院所調閱資料，尚無兩造105年7月22日結婚時
15 之財產明細，故結婚時存款餘額暫以0元計算，原
16 告112年6月21日起訴離婚時，存款餘額為101元，
17 婚後增加之存款為101元【計算式：101－0＝10
18 1】。

19 ②中華郵政活期儲蓄帳號00000000000000存款：6,05
20 6元。

21 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚
22 時，存款餘額為6,056元（見卷一第119頁），婚後
23 增加之存款為6,056元【計算式：6,056－0＝6,05
24 6】。

25 ③國泰世華臺幣活期存款，帳號000000000000：12,9
26 74元。

27 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚
28 時，存款餘額為12,974元（見卷一第127頁），婚
29 後增加之存款為12,974元【計算式：12,974－0＝1
30 2,974】。

31 ④華南商業銀行臺幣活期存款，帳號000000000000：

01 782,071元。

02 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚
03 時，存款餘額為782,071元（見卷一第204頁），婚
04 後增加之存款為782,071元【計算式：782,071－0
05 =782,071】。

06 ⑤華南商業銀行臺幣活期存款，帳號000000000000：
07 100,347元。

08 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚
09 時，存款餘額為100,347元（見卷一第228頁），婚
10 後增加之存款為100,347元【計算式：100,347－0
11 =100,347】。

12 ⑥全國農業金庫台南分行活期存款，帳號0000000000
13 0000：904元。

14 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚
15 時，存款餘額為904元（見卷一第371頁），婚後增
16 加之存款為904元【計算式：904－0=904】。

17 ⑦股票：20元。

18 原告於結婚（105年7月22日）時，名下無股票，價
19 值為0元，原告112年6月21日起訴離婚時，名下股
20 票價值20元（見卷二第69頁），婚後增加之股票價
21 值為20元【計算式：20－0=20】。

22 ⑧再查，被告指稱原告離婚前主觀上有減少剩餘財產
23 分配之故意而提領大量金額4,990,850元等云云，
24 並非事實。事實上，該些金額皆為原告為申購新發
25 行股票，而將股票申購之費用由華南銀行西台南分
26 行帳戶匯入原告京城銀行00000000000000000000號
27 證券集保帳戶，當次如未成功申購股票，證券商將
28 申購金額扣除作業手續費，退回原告之京城銀行集
29 保帳戶後，原告即再將上開金額由集保帳戶匯回原
30 告之華南銀行西台南分行帳戶。參酌鈞院卷一第19
31 8頁起，112年1月至112年6月間，原告華南銀行西

01 台南分行帳戶與京城銀行00000000000000000000號
02 證券集保帳戶間往來金流統整如原告之準備(二)狀中
03 之附表四，固有支出4,890,850元，惟亦有存入4,8
04 54,936元，可知原告兩帳戶間之金流，僅為正常投
05 資申購股票所為之存匯行為。被告以此遽稱原告主
06 觀上有減少剩餘財產分配之故意而提領大量金額，
07 蓄意隱匿、移轉財產之情事，顯然無稽，故被告主
08 張4,990,850元應追加為原告婚後財產，並無理
09 由。

10 ⑨原告婚後積極財產計為902,473元【計算式：101+
11 6,056+12,974+782,071+100,347+904+20=90
12 2,473】。

13 2.消極財產：

14 ①聯邦商業銀行信用貸款：145,000元。

15 依鈞院所函調資料，原告婚後向聯邦商業銀行信用
16 貸款，原告112年6月21日起訴離婚時，尚有貸款餘
17 額145,000元（見卷一第262頁）。

18 ②華南商業銀行信用貸款：681,908元。

19 原告於111年6月7日向華南商業銀行貸款800,000
20 元，原告112年6月21日起訴離婚時，尚有681,908
21 元貸款餘額（見卷一第337頁）。

22 ③原告婚後消極財產計為826,908元【計算式：145,0
23 00+681,908=826,908】。

24 3.是以，原告現存之婚後財產為902,473元，扣除婚姻
25 關係存續所負債務826,908元，婚後剩餘財產為75,56
26 5元。

27 (四)被告婚後剩餘財產為5,981,208元：

28 1.積極財產：

29 ①台新銀行活期儲蓄存款，帳號000000000：35,264
30 元。

31 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚

01 時，被告上開帳戶存款餘額為35,264元（見卷二第
02 17頁），婚後增加之存款為35,264元【計算式：3
03 5,264－0＝35,264】。

04 ②台新銀行外幣定期儲蓄存款，帳號00000000000000：
05 165,959元

06 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚
07 時，被告上開帳戶存款餘額為165,959元（見卷二
08 第23頁），婚後增加之存款為165,959元【計算
09 式：165,959－0＝165,959】。

10 ③中華郵政活期儲蓄存款，帳號000000-0000000-0：
11 26元。

12 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚
13 時，被告上開帳戶存款餘額為26元（見卷二第29
14 頁），婚後增加之存款為26元【計算式：26－0＝2
15 6】。

16 ④玉山銀行定期存款，帳號00000000000000：33,299
17 元。

18 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚
19 時，被告上開帳戶存款餘額為33,299元（見卷二第
20 53頁），婚後增加之存款為33,299元【計算式：3
21 3,299－0＝33,299】。

22 ⑤玉山銀行定期儲蓄存款，帳號00000000000000、000
23 0000000000、00000000000000及00000000000000：各
24 50,000元，共計200,000元。

25 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚
26 時，被告上開帳戶存款餘額各為50,000元（見卷二
27 第53頁），上開4帳號婚後增加之存款為50,000元
28 【計算式：50,000－0＝50,000】，共計200,000
29 元。

30 ⑥玉山銀行綜合儲蓄存款，帳號00000000000000：14,
31 956元。

01 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚
02 時，被告上開帳戶存款餘額為14,956元（見卷二第
03 53頁），婚後增加之存款為14,956元【計算式：1
04 4,956-0=14,956】。

05 ⑦彰化銀行活期儲蓄存款，帳號0000-00-00000-0：9
06 1元。

07 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚
08 時，被告上開帳戶存款餘額為91元（見卷二第89
09 頁），婚後增加之存款為91元【計算式：91-0=9
10 1】。

11 ⑧中國信託外幣定期存款，帳號00000000000000：32,
12 485元。

13 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚
14 時，被告上開帳戶存款餘額為32,485元（見卷二第
15 133頁），婚後增加之存款為32,485元【計算式：3
16 2,485-0=32,485】。

17 ⑨中國信託外幣定期存款，帳號00000000000000：32,4
18 85元。

19 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚
20 時，被告上開帳戶存款餘額為32,485元（見卷二第
21 139頁），婚後增加之存款為32,485元【計算式：3
22 2,485-0=32,485】。

23 ⑩永豐銀行活期儲蓄存款，帳號00000000000000：62
24 7,186元。

25 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚
26 時，被告上開帳戶存款餘額為627,186元（見卷二
27 第141頁），婚後增加之存款為627,186元【計算
28 式：627,186-0=627,186】。

29 ⑪國泰世華外幣活期存款，帳號00000000000000：124,
30 634元。

31 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚

01 時，被告上開帳戶存款餘額為124,634元（見卷二
02 第201頁），婚後增加之存款為124,634元【計算
03 式： $124,634 - 0 = 124,634$ 】。

04 ⑫國泰世華綜合活期存款，帳號000000000000：19,4
05 27元。

06 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚
07 時，被告上開帳戶存款餘額為19,427元（見卷二第
08 201頁），婚後增加之存款為19,427元【計算式： 1
09 $9,427 - 0 = 19,427$ 】。

10 ⑬國泰世華第2類存款帳戶，帳號000000000000：68,
11 576元。

12 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚
13 時，被告上開帳戶存款餘額為68,576元（見卷二第
14 201頁），婚後增加之存款為68,576元【計算式： 6
15 $8,576 - 0 = 68,576$ 】。

16 ⑭國泰世華證券活期存款，帳號000000000000：405,
17 954元。

18 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚
19 時，被告上開帳戶存款餘額為405,954元（見卷二
20 第201頁），婚後增加之存款為405,954元【計算
21 式： $405,954 - 0 = 405,954$ 】。

22 ⑮國泰世華綜合活期存款，帳號000000000000：39,9
23 95元。

24 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚
25 時，被告上開帳戶存款餘額為39,995元（見卷二第
26 201頁），婚後增加之存款為39,995元【計算式： 3
27 $9,995 - 0 = 39,995$ 】。

28 ⑯華南商業銀行臺幣活期存款，帳號000000000000：
29 19,807元。

30 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚
31 時，被告上開帳戶存款餘額為19,807元（見卷二第

01 377頁) ，婚後增加之存款為19,807元【計算式：1
02 9,807-0=19,807】。

03 ⑰華南商業銀行臺幣定期存款，帳號000000000000、
04 000000000000、000000000000、000000000000、00
05 000000000000：各150,000元，共計750,000元。

06 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚
07 時，被告上開帳戶存款餘額為150,000元（見卷二
08 第377頁），上開5帳戶婚後增加之存款各為150,00
09 0元【計算式：150,000-0=150,000】，共計750,
10 000元。

11 ⑱華南商業銀行臺幣定期存款，帳號000000000000：
12 100,000元。

13 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚
14 時，被告上開帳戶存款餘額為100,000元（見卷二
15 第377頁），婚後增加之存款為100,000元【計算
16 式：100,000-0=100,000】。

17 ⑲第一商業銀行赤崁分行數位活期存款，帳號000000
18 00000：91.385元。

19 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚
20 時，被告上開帳戶存款餘額為91,385元，婚後增加
21 之存款為91.385元【計算式：91,385-0=91,38
22 5】。

23 ⑳第一商業銀行赤崁分行綜合活期存款，帳號000000
24 00000：120,455元。

25 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚
26 時，被告上開帳戶存款餘額為120,455元，婚後增
27 加之存款為120,455元【計算式：120,455-0=12
28 0,455】。

29 ㉑第一商業銀行赤崁分行行員活期存款，帳號000000
30 00000：486,317元。

31 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚

01 時，被告上開帳戶存款餘額為486,317元，婚後增
02 加之存款為486,317元【計算式：486,317-0=48
03 6,317】。

04 ②②股票：1,044,820元

05 被告於結婚（105年7月22日）時，名下無股票，價
06 值為0元，原告112年6月21日起訴離婚時，被告名
07 下股票價值1,044,820元，婚後增加之股票價值為
08 1,044,820元【計算式：1,044,820-0=1,044,82
09 0】。

10 ②③基金：348,513元。

11 被告於結婚（105年7月22日）時，名下無基金，價
12 值為0元，原告112年6月21日起訴離婚時，被告名
13 下基金價值348,513元（見卷二第253頁），婚後增
14 加之股票價值為348,513元【計算式：348,513-0
15 =348,513】。

16 ②④南山人壽保險股份有限公司第Z000000000號保單價
17 值準備金12,375元。

18 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚
19 時，被告上開保單價值準備金為12,375元（見卷三
20 第33頁），婚後增加之準備金為12,375元【計算
21 式：12,375元-0元=12,375元】。

22 ②⑤三商美邦人壽保險股份有限公司第000000000000號
23 保單價值準備金29,139元。

24 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚
25 時，被告上開保單價值準備金為29,139元（見卷三
26 第47頁），婚後增加之準備金為29,139元【計算
27 式：29,139元-0元=29,139元】。

28 ②⑥國泰人壽保險股份有限公司保單價值準備金178,06
29 0元。

30 依鈞院所函調資料，原告112年6月21日起訴離婚
31 時，被告第0000000000號保單價值準備金為64,914

01 元【計算式：美金2,094元×31（匯率）=64,914
02 元】、第0000000000號保單價值準備金為113,146
03 元（見卷三第151頁）’總計為178,060元【計算
04 式：64,914元+113,146元=178,060元】，故婚後
05 增加之準備金為178,060元【計算式：178,060元－
06 0元=178,060元】。

07 ⑳再查，被告於原告112年6月21日起訴離婚
08 前，為減少原告對於剩餘財產之分配，密集自其
09 銀行帳戶內提領或轉帳現金，被告112年5月8日
10 於第一商業銀行赤崁分行帳號000000000000帳
11 戶，提領400,000元（見原告112年6月8日民
12 事假扣押聲請狀聲證四）、112年5月9日於永
13 豐銀行活期儲蓄存款000000000000帳戶，提領
14 400,000元（見原告112年6月8日民事假扣押
15 聲請狀）、112年6月9日於永豐銀行活期儲蓄
16 存款000000000000帳戶，提領200,000元
17 （見原告112年6月21日民事聲明異議狀），合
18 計處分1,000,000元，依民法第1030條之3第1
19 項規定，應將該財產追加計算，視為現存之婚
20 後財產。

21 2.是以，被告現存之婚後財產為5,981,208元【計
22 算式：35,264+165,959+26+33,299+200,000+14,9
23 56+91+32,485+32,485+627,186+124,634+19,4
24 27+68,576+405,954+39,995+19,807+750,000+
25 100000+91,385+120,455+486,317+1,044,820+3
26 48,513+12,375+29,139+178,060+1,000,000=5,
27 981,208元】。

28 （五）綜上所述，兩造剩餘財產之差額，應平均
29 分配，原告得向被告請求2,952,822元之剩餘財
30 產差額分配【計算式：（5,981,208-75,565）÷2=2,
31 952,822】。

（六）並聲明：被告應給付原告2,952,822元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

01 二、被告則抗辯稱：

02 (一) 被告婚後得分配之剩餘積極財產僅為975,333元，茲就
03 原告113年6月28日民事準備狀第3頁至第8頁及附表二
04 (下稱原告附表二) 主張被告婚後剩餘之積極財產辯駁
05 如下：

06 1. 被告不爭執部分：原告附表二編號1、9、13、19、25
07 存款，分別為35,264元、14,956元、627,186元、19,
08 807元、100,000元，合計797,213元。

09 2. 被告爭執部分：

10 ①原告附表二編號15、16、17、18、26、27、28存款
11 分別為19,427元、68,576元、405,954元、39,995
12 元、91,385元、120,455元、486,317元（其中311,
13 000元為被告婚前財產，詳後所述），及編號29、3
14 0投資1,044,820元、348,513元，合計2,625,442
15 元，扣除編號28中311,000元婚前財產後，金額為
16 2,314,442元，雖為婚後財產，然其中2,185,612元
17 核屬醫療保險金給付之變形，不應列為剩餘財產分
18 配之標的，故得分配之婚後財產應僅有161,170
19 元：

20 (1) 查被告於110年8月間確認罹患乳癌，目前仍持續
21 治療，故自110年9月間開始陸續領取勞保失能給
22 付及癌症醫療保險金給付迄112年6月21日前，共
23 計3,109,514元，均匯至被告第一銀行薪轉帳戶
24 (即原告附表二編號27、28第一銀行帳戶，參附
25 件1螢光筆紅色底線：鈞院卷二，含括被證19之
26 交易紀錄)，再自該帳戶轉入上開編號15、16、
27 17、18、26、27、29、30帳戶存款、投資，然
28 而，扣除被告支出癌症檢測、住院手術醫療費用
29 160,000元、355,427元、11,501元、8,921元、
30 8,971元、11,422元，共計556,242元，再扣除被
31 告於112年5月8日自編號28第一銀行帳戶提領40

01 0,000元，醫療保險給付尚餘2,153,272元。

02 (2)又觀乎鈞院依職權自稅務電子閘門調取被告財產
03 所得調件明細表可知，被告於第一銀行年薪資所
04 得726,735元（低於原告丙○745,121元）元及利息
05 所得67,650元（異動日期0000000）合計794,3
06 85元，且上開薪資、活存及投資等帳戶之存款多
07 用於照料子女、分擔家庭開鎖及被告個人生活所
08 需，已所剩無幾，是以，倘若未加計被告領取上
09 開癌症醫療保險金給付（再轉存於前揭帳戶存款
10 或用以投資），以被告固定薪資的年收入，其存
11 款及投資如附表二編號15、16、17、18、26、2
12 7、28存款（扣除編號28中311,000元婚前財產）
13 及編號29、30所示之總額，斷不可能有2,314,44
14 2元之數額。

15 (3)況且，比對被告上開存款及投資餘額2,314,442
16 元，與領取癌症醫療保險金給付餘款2,153,272
17 元，兩者相去不遠，且存款及投資扣除該筆醫療
18 保險金給付後剩餘161,170元，再對照被告甲○
19 ○領取固定薪資用以分擔家計（原告要求雙方家
20 庭支出費用平均分擔，且分擔數額鉅細靡遺計算
21 至個位數）及個人生活開銷之實際收支，符合常
22 情，堪可認定上開存款及投資餘額2,314,442元
23 中之「2,153,272元」確實是「癌症醫療保險金
24 給付」。

25 (4)準此，被告之上開存款及投資餘額2,314,442元
26 內含有醫療保險金給付餘額，與薪資、其他性質
27 存款，雖發生混同，然基於前述理由，仍可特定
28 上開存款及投資餘額中之2,153,272元乃醫療保
29 險金給付之變形，與雙方婚姻共同生活的貢獻或
30 協力無關，並非原告對婚姻關係存續期間之家事
31 勞動、子女照顧養育或對家庭付出而增加的財

01 產，則上揭存款及投資餘額2,314,442元中之
02 「2,153,272元」雖為婚後財產，卻是醫療保險
03 金給付之變形，不應列為剩餘財產分配之標的，
04 應予剔除。

05 ②原告附表二編號2存款165,959元，並非被告財產，
06 而係兩造贈與未成年子女乙○○之財產，暫由被告
07 管領，該筆金額應予剔除：

08 蓋被告管理乙○○上開存款，代其理財，於111年1
09 月21日將乙○○國泰世華存款帳戶147,866元輾轉
10 透過被告國泰世華存款帳戶（同日同金額）、台新
11 證券帳戶（同日同金額，扣除手續費15元後為147,
12 851元）預作投資美股-特斯拉，再於同日以同金額
13 匯入被告台新外匯存款帳戶購買5,333.15美金後定
14 存，迄原告112年6月21日訴請離婚日止，含利息餘
15 有5,369.28美金，按30.909匯率換算，為新臺幣16
16 5,959元（即165,959.07552，小數點以下4捨5
17 入），有乙○○國泰世華存款帳戶，及被告甲○○
18 國泰世華存款帳戶、台新證券帳戶、台新外匯存款
19 帳戶等帳戶存摺內頁螢光筆紅底線所示交易紀錄可
20 證，足以特定該筆款項係未成年子女乙○○之財
21 產，並非被告之財產，不應列為剩餘財產分配之標
22 的，應予剔除。

23 ③原告附表二編號3、4、5、6、7、8、10、11、12、
24 14（其中107,684元）存款，及編號20、21、22、2
25 3、24存款，合計1,467,070元，為被告婚前財產，
26 應予剔除（編號14中之16,950元係婚後財產）：

27 (1)原告附表二編號3存款26元，乃被告於102年4月1
28 0日之婚前存款25元加計利息1元的餘額（105年7
29 月22日結婚登記前），迄原告於112年6月21日訴
30 請離婚之日止，期間不曾再存入款項，有被告甲
31 ○○中華郵政活存帳戶存摺內頁所示交易紀錄可

01 證，可特定該筆26元存款為被告婚前財產，應予
02 剔除。

03 (2)原告附表二編號4存款33,299元，為被告婚前財
04 產，應予剔除：

05 該筆款項係被告於98年9月29日婚前購買925.64
06 美元網路基金，之後轉外幣定存，迄原告於112
07 年6月21日訴請離婚之日止外幣定存餘額為1076.
08 21美元，換算新臺幣為33,299元，期間不曾再挹
09 注資金，有被告甲○○玉山銀行外匯存款帳戶存
10 摺內頁螢光筆紅底線所示交易紀錄可證，可特定
11 該筆33,299元存款為被告婚前財產，應予剔除。

12 (3)原告附表二編號5、6、7、8存款均各50,000元，
13 共計200,000元，為被告婚前財產，應予剔除：

14 該4筆款項係被告於105年3月28日婚前存入200,0
15 00元存款拆單定存（玉山銀行「0000-000-00000
16 0」帳號帳戶），在該帳戶先拆單分別定存100,0
17 00元、50,000元、50,000元，之後解約拆單4筆
18 各5萬元定存，上開定存帳號迄原告於112年6月2
19 1日訴請離婚之日止，未有資金增減，且具連續
20 性，有被告甲○○玉山銀行存款帳戶存摺內頁螢
21 光筆紅底線所示交易紀錄可證，足以特定該4筆
22 各50,000元定存款為被告婚前財產，應予剔除。

23 (4)原告附表二編號10存款91元，為被告婚前財產，
24 應予剔除：

25 該筆款項係被告於107年12月21日之婚前存款91
26 元的餘額，迄原告於112年6月21日訴請離婚之日
27 止，期間不曾再存入款項，有被告甲○○彰化銀
28 行存摺存款帳號資料及交易明細查詢可證（見鈞
29 院卷卷二第89頁），可特定該筆91元存款為被告
30 婚前財產，應予剔除。

31 (5)原告附表二編號11、12存款均各32,485元，共計

01 64,970元，為被告婚前財產，且係婚前同一筆外
02 幣投資，應予剔除：

03 緣被告於103年（2014年）1月24日婚前在編號11
04 （末4碼帳號8606）外幣活存帳戶買進1,000美
05 元，嗣於109年（2020年）5月20日贖回，贖回時
06 為1,034.72美元，復於同年6月23日轉美金定存
07 於末4碼帳號6707外幣定存帳戶，後於112年1月6
08 日解約將1,048.56美元存入編號11外幣活存帳
09 戶，同時轉美金定存於編號12（末4碼帳號098
10 2）外幣定存帳戶（見鈞院卷二第133、139
11 頁），顯見編號11-12存款均各32,485元，係婚
12 前同一筆外幣投資，又該定存帳號迄原告於112
13 年6月21日訴請離婚之日止，未有資金增減，且
14 具連續性，有被告中國信託銀行交易明細及外幣
15 定期存款交易明細（見鈞院卷二第133、139頁）
16 螢光筆紅底線所示交易紀錄可證，足以特定該2
17 筆存款共計64,970元為被告婚前財產，應予剔
18 除。

19 (6)原告附表二編號14存款124,634元，其中3,321,5
20 4美元存款餘額，折合新臺幣107,684元（以112
21 年6月21日訴請離婚時美金匯率32.42計算），為
22 被告婚前財產，應予剔除：編號14外幣存款中之
23 3,321.54美元，係被告於105年（2016年）7月18
24 日婚前4,907美元之一部，該筆4,907美元及之後
25 陸續增加兌換的美金（每次增加100美元、300美
26 元、500美元或1,000美元不等）係用來繳納轉投
27 資定期定額基金、外幣定存，期間並未將美金兌
28 換至其他國泰世華新臺幣帳戶，有被告甲○○國
29 泰世華銀行外匯存摺內頁（螢光筆紅底線所示交
30 易紀錄）及外幣定期存款交易明細可證【見鈞院
31 卷二第191頁（接續原證26之2018/9/27解約美元

01 定存餘額1,215.82)、第192、194至198頁】，
02 足見編號14中之3,321.54美元確係婚前4,907美
03 元之一部，可以特定該筆3,321.54美元（折合新
04 臺幣107,684元）係被告婚前財產，故編號14應
05 扣除107,684元，餘額16,950元係婚後財產。

06 (7)原告附表二編號20、21、22、23、24定存均各15
07 0,000元，共計750,000元，為被告婚前財產，應
08 予剔除：

09 該5筆款項係被告於105年3月2日、3月28日、4月
10 15日、7月4日婚前在華南銀行「000-00-000000-
11 0」帳號活存帳戶定存8筆合計1,323,347元中之
12 一部分，該8筆別為200,000元、105,522元、20
13 0,000元、200,000元、200,000元、94,476元、1
14 21,661元、201,688元（末4碼定存帳號分別為64
15 97、6504、6516、6528、6530、6749、6817、70
16 52）拆單，之後連續拆單定存，迄原告於112年6
17 月21日訴請離婚之日止，尚有編號20、21、22、
18 23、24所示均各150,000元之定存5筆（均在112
19 年1月4日），期間總金額不逾1,323,347元之婚
20 前財產，有被告華南銀行活存帳戶存摺內頁螢光
21 筆紅底線所示交易紀錄可證，堪認該5筆各150,0
22 00元定存款，合計750,000元，為被告婚前財
23 產，應予剔除。

24 (8)原告附表二編號28（第一銀行）活存486,317
25 元，其中311,000元係被告借支給原告的婚前財
26 產，應予剔除：

27 ①蓋原告向被告借貸二筆借款570,000元、480,0
28 00元，共計1,050,000元，其中第二筆480,000
29 元借款中之311,000元，係被告以婚前102年10
30 月16日、103年1月27日定存於編號15國泰世華
31 銀行帳戶之150,000元、206,729元，合計356,

01 729元，在105年10月21日解約，同日將其中31
02 1,000元匯入編號18國泰世華銀行帳戶，再由
03 編號18帳戶匯480,000元借款（含該筆婚前31
04 1,000元存款）至原告國泰世華銀行帳戶，嗣
05 原告於109年2月20日匯還被告剩餘借款800,00
06 0元（含該筆婚前311,000元存款）至編號15國
07 泰世華銀行帳戶。

08 ②之後，原告因轉換工作至華南銀行任職，故又
09 再向被告借款480,000元作為行員儲蓄存款之
10 用，因此，被告復於109年3月19日自編號15帳
11 戶匯580,000元（含480,000元借款，該筆借款
12 含被告婚前311,000元存款）至原告華南銀行
13 帳戶；最後，原告於109年4月28日匯還被告借
14 款480,000元（含該筆婚前311,000元存款）至
15 被告編號15國泰世華銀行帳戶，上情有被告甲
16 ○○國泰世華銀行（編號15、18）、第一銀行
17 （編號28）存摺內頁及國泰世華銀行歷史對帳
18 單（螢光筆紅底線所示交易紀錄）可證，足見
19 編號28（第一銀行）活存486,317元中之311,0
20 00元係被告婚前財產，故編號28應扣除311,00
21 0元（餘款175,317元則為醫療保險金給付之變
22 形，俱如前所述）。

23 (9)承上，被告婚前財產總計1,467,070元（有加計
24 一筆重複計算之32,485元，非剩餘財產分配之標
25 的），應予剔除。

26 ④又上開華南銀行帳戶尚有被告於105年10月27日定
27 存100,000元（末4碼定存帳號7586）乃結婚喜宴女
28 方賓客贈與之結婚禮金，該筆無償贈與，不應列為
29 剩餘財產分配之標的，應予剔除。

30 ⑤至於原告雖主張略以：被告於112年5月8日、9日、
31 及6月9日分別提領400,000元（編號28帳戶）、40

01 0,000元、200,000元，合計100萬元係為減少剩餘
02 財產分配，應追加計算云云，惟查：

03 (1)被告提領自己的存款，乃正當權利之行使。

04 (2)被告否認原告主張，則原告應就被告係為減少剩
05 餘財產目的而提領之有利事實，提出證據證明，
06 惟原告迄未能舉證以實其說。

07 (3)況且，被告自第一銀行薪轉帳戶提領40萬元乃保
08 險給付變形，俱如前所述，非剩餘財產分配之標
09 的。

10 (4)準此，原告主張將100萬元追加計算為剩餘財產
11 分配的標的，並不可採。

12 3.綜上所述，被告婚後得分配之剩餘積極財產總計975,
13 333元【計算式：797,213+161,170+16,950 (=原告
14 附表二編號14存款124,634－婚前財產107,684) =97
15 5,333】。

16 (二)原告婚後得為分配之剩餘積極財產，應追加更正為7,60
17 5,030元：

18 1.原告之婚後財產應有7,605,030元：

19 ①原告於起訴時(112年6月21日)之婚後存款、投資
20 及保單價值準備金總計1,614,180元，如家事答辯
21 (三)狀附表1所示。

22 ②原告以婚後財產清償婚前債務(兩造於105年7月22
23 日結婚登記)，依民法第1030條之2第1項規定，應
24 列入婚後財產，如家事答辯(三)狀附表2所示。

25 ③原告自109年起即與原告相處不睦、對被告咒罵，
26 之後兩造爭吵越發激烈，而原告至遲自本件起訴前
27 半年，就開始每月多次提領或匯出鉅額存款，每次
28 或每日超逾10萬元，且提領時間相當緊密，如家事
29 答辯(三)狀附表3所示，然而，如上所述，原告年薪
30 資所得745,121元加計利息所得63,391元(異動日
31 期0000000)合計808,512元，平均每月所得67,376

01 元，絕不可能每月密集花費超餘10萬元，甚至30餘
02 萬、百萬元以上，且提領時間點均在訴請離婚前半
03 年；復佐以原告在起訴前半年就同步竊錄被告之私
04 密對話，並窺探被告個人財產資料，又於起訴狀自
05 承竊錄行徑係用以訴請裁判離婚並請求剩餘財產分
06 配，故可認原告主觀上早存有減少被告對於剩餘財
07 產分配之故意，顯見其蓄意隱匿、移轉財產之行為
08 如家事答辯(三)狀附表3所示，至為昭然，則依民法
09 第1030條之3第1項規定，自應追加計算，視為現存
10 之婚後財產。

11 ④承上，原告丙○之婚後財產總計7,605,030元（計
12 算式：附表1計1,614,180+附表2計1,000,000+附
13 表3計4,990,850=7,605,030）。

14 2.退而言之，縱鈞院認附表3所示之財產不視為現存之
15 婚後財產，不應追加計算，然扣除後，原告之婚後財
16 產總計尚有2,614,180元【計算式：附表1計1,614,18
17 0+附表2計1,000,000=2,614,180】。

18 (三)綜上所述，被告婚後財產僅有975,333元，遠低於原告
19 之婚後財產數額7,605,030元或2,614,180元，則原告對
20 被告得以分配的剩餘財產差額為0元。

21 (四)原告請求夫妻剩餘財產差額分配，並無理由，茲說明如
22 下：

23 1.兩造結婚時未約定夫妻財產制，於婚姻關係存續中亦
24 未自法定財產制登記變更為分別財產制，固應適用法
25 定財產制，惟原、被告雙方婚後就家庭生活所需各項
26 費用的支出，約定平均分擔，且分擔數額計算至個位
27 數、鉅細靡遺，足見雙方就家事勞動、子女照顧養
28 育、對家庭付出之整體協力狀況之平均分擔，確實執
29 行，實質上與分別財產制無異，且有過之而無不及；
30 況且，兩造均從事金融業，經濟實力相當，原告薪資
31 所得又高於被告，不存在「保護婚姻中經濟弱勢之一

01 方」之剩餘財產分配請求權制度目的之情形。

02 2.是以，兩造婚後財產，與彼此對婚姻之協力、貢獻毫
03 無關係，故應類推適用分別財產制，雙方均無夫妻剩
04 餘財產分配請求權，則原告請求夫妻剩餘財產差額分
05 配，並無理由。

06 (五)退而言之，倘鈞院認原告尚有得以分配的剩餘財產差
07 額，然本件夫妻剩餘財產平均分配顯失公平，依民法第
08 1030條之1第1項規定，聲請鈞院免除分配額，或減少分
09 配額：

10 1.查，原、被告雙方婚後就家庭生活所需各項費用的支
11 出，確實平均分擔，然而，在原告年收入高於被告的
12 情況下，尚須向被告借貸57萬元，又誣稱目前僅存有
13 10萬元，參之前述關於原告婚後財產之說明及上開附
14 表1、2、3，可見原告主觀上早存有減少被告對於剩
15 餘財產分配之故意，及蓄意隱匿、移轉財產。

16 2.又查，被告婚後財產內含被告自110年9月間起陸續領
17 取癌症醫療保險金給付合計3,141,854元，此與雙方
18 婚姻共同生活的貢獻或協力無關，並非原告對婚姻關
19 係存續期間之家事勞動、子女照顧養育或對家庭付出
20 而增加的財產。

21 3.至於原告另主張本件兩造之所以離婚，有部分原因是
22 來自於被告在婚姻關係中與第三人有逾越一般朋友交
23 誼情形所導致，故應無法律上所規範不予分配剩餘財
24 產或應減少分配的情況云云，然查，

25 ①被告否認有任何在婚姻關係中與第三人有逾越一般
26 朋友交誼情形，此業經被告提出112年10月23日家
27 事答辯狀第6頁至第8頁檢附事證駁斥之。

28 ②況且，原告此部分主張與「雙方婚姻共同生活的貢
29 獻或協力」、「雙方對婚姻關係存續期間之家事勞
30 動、子女照顧養育或對家庭付出而增加的財產」及
31 「保護婚姻中經濟弱勢之一方」之剩餘財產分配請

01 求權制度目的，完全不相干。

02 ③是以，原告上開主張，並不可採。

03 4.承上所述，兩造婚後就家庭生活所需各項費用的支
04 出，確實平均分擔，且分擔數額計算至個位數，在法
05 定財產制下，實屬罕見；甚者，在原告薪資所得高於
06 被告之情況下，倘若其婚後財產竟較被告為少，顯可
07 推認原告確有援交浪費、投機成習等情事，對於被告
08 婚後財產之增加毫無貢獻，揆之最高法院110年度台
09 上字第2573號、111年度台上字第538號判決意旨，自
10 不能使之坐享其成，獲得非分之利益，故聲請鈞院免
11 除其分配額，或減少原告得以請求之分配額。

12 (六)並聲明：原告之訴駁回。

13 三、得心證之理由：

14 (一)按夫妻離婚時，除採用分別財產制者外，各自取回其結
15 婚或變更夫妻財產制時之財產。如有剩餘，各依其夫妻
16 財產制之規定分配之，民法第1058條定有明文。次按夫
17 妻未以契約訂立夫妻財產制者，除本法另有規定外，以
18 法定財產制，為其夫妻財產制，民法第1005條定有明
19 文。再按法定財產制關係消滅時，夫或妻現存之婚後財
20 產，扣除婚姻關係存續中所負債務後，如有剩餘，其雙
21 方剩餘財產之差額，應平均分配，但下列財產不在此
22 限：(一)因繼承或其他無償取得之財產。(二)慰撫金；夫妻
23 現存之婚後財產，其價值計算以法定財產制關係消滅時
24 為準，但夫妻因判決而離婚者，以起訴時為準，民法第
25 1030之1第1項、第1030條之4第1項亦分別定有明文。又
26 所謂「雙方剩餘財產之差額，應平均分配」，係指婚姻
27 關係存續中，夫妻各自取得而現存之財產，扣除婚姻關
28 係存續中所負債務及因繼承或其他無償取得之財產，計
29 算出夫妻各自之剩餘財產，再比較其剩餘財產之多寡，
30 算定其差額，剩餘財產較少之一方即得向剩餘財產較多
31 之他方，請求分配差額之二分之一，最高法院89年度臺

01 上字第1861號判決意旨可供參照。最高法院97年台上字
02 第768號判決意旨亦謂：「夫妻剩餘財產分配制度，在
03 於夫妻婚姻關係存續中，其財產之增加，係夫妻共同努
04 力、貢獻之結果，故賦予夫妻因協力所得剩餘財產平均
05 分配之權利。關於夫妻剩餘財產差額之分配，夫妻現存
06 之婚後財產價值計算基準，以法定財產制關係消滅時為
07 準，但夫妻一旦提起離婚之訴，其婚姻基礎既已動搖，
08 自難期待一方對於他方財產之增加再事協力、貢獻，是
09 夫妻因判決而離婚，其婚後財產範圍及其價值計算基
10 準，以提起離婚之訴時為準。」。

11 (二) 查本件兩造於105年7月22日結婚，並未以契約約定夫妻
12 財產制，為兩造所不爭執，自應以法定財產制為其夫妻
13 財產制，又兩造之婚姻關係解消係因原告前於112年6月
14 21日向本院訴請離婚，經本院以112年度司家調字第559
15 號於112年10月23日調解離婚成立，業經本院依職權調
16 取該離婚等事件卷宗核閱綦詳，是前開訴訟既於112年6
17 月21日經原告起訴，足見當時兩造感情早以破裂，難以
18 期待兩造再對夫妻財產之增加再事協力、貢獻，揆諸前
19 揭說明，本件兩造剩餘財產分配之價值計算，即應以11
20 2年6月21日原告起訴時為準。至被告辯稱兩造婚後就家
21 庭生活所需各項費用之支出約定平均分擔，足見兩造就
22 家事勞動、子女照顧養育、對家庭付出之整體協力狀況
23 平均分擔，實質上與分別財產制無異，且兩造經濟實力
24 相當，不存在保護婚姻中經濟弱勢之一方之剩餘財產分
25 配請求權制度目的之情形，故應類推適用分別財產制，
26 兩造均無夫妻剩餘財產分配請求權云云，顯於法不合，
27 自非可採。

28 (三) 茲就兩造於112年6月21日應列入夫妻剩餘財產分配之財
29 產範圍析述如下：

30 1.原告部分：

31 (一)保險：

01 1.南山人壽保險股份有限公司「南山人壽優活定期
02 壽險」(保單號碼：Z000000000)：保單價值準
03 備金20,808元(參見卷三第33頁)。

04 2.國泰人壽保險股份有限公司「樂添利多利變終身
05 壽險」(保單號碼：0000000000)：保單價值準
06 備金44,243元(參見卷三第149頁)。

07 (二)存款：

08 1.中華郵政股份有限公司：6,056元(參見卷一第1
09 19頁)。

10 2.國泰世華商業銀行：新臺幣12,974元、人民幣2.
11 28元，折合新臺幣10元(元以下四捨五入)(參
12 見卷一第127、393頁)。

13 3.華南商業銀行西台南分行(參見卷一第163至233
14 頁)：

15 (1)782,071元(帳號：000000000000)。

16 (2)100,347元(帳號：000000000000)。

17 4.全國農業金庫股份有限公司臺南分行：904元
18 (參見卷一第363頁)。

19 5.連線商業銀行：1元(參見卷一第353頁)。

20 6.中國信託商業銀行：0.15美元，折合新臺幣5元
21 (元以下四捨五入)(參見卷二第45頁)。

22 7.聯邦商業銀行：101元(參見卷二第287頁)。

23 8.按夫或妻為減少他方對於剩餘財產之分配，而
24 於法定財產制關係消滅前五年內處分其婚後財
25 產者，應將該財產追加計算，視為現存之婚後
26 財產，民法第1030條之3第1項前段定有明文。
27 查被告辯稱原告於訴請離婚前半年起，自其華
28 南商業銀行西台南分行帳戶每月多次提領或匯
29 出鉅額存款，每次或每日超逾10萬元，且提領
30 時間緊密，金額合計4,990,850元(詳見被告11
31 3年7月1日答辯(二)狀附表3所示)，顯係為減少

01 被告對於剩餘財產之分配云云，惟原告陳稱上
02 開金額均係原告為申購新發行股票，而將股票
03 申購之費用由華南商業銀行西台南分行帳戶匯
04 入京城銀行證券集保帳戶，當次如未成功申購
05 股票，證券商將申購金額扣除作業手續費，退
06 回原告之京城銀行證券集保帳戶後，原告再將
07 該些金額匯回原告之華南商業銀行西台南分行
08 帳戶，故自112年1月至同年6月間，原告之華南
09 商業銀行西台南分行帳戶固有支出4,890,850
10 元，然亦有存入4,854,936元（詳見原告113年1
11 2月9日準備(二)狀附表4所示），可知原告兩帳戶
12 間之金流，僅為正常投資申購股票所為之存匯
13 行為等語，有華南商業銀行存款往來明細表暨
14 對帳單附卷可稽（參見卷一第198至204頁），
15 是原告所陳堪予採信，自難認原告自其華南商
16 業銀行西台南分行帳戶提領或匯出之存款係為
17 減少被告對於剩餘財產之分配，則上開存款自
18 不應追加計入原告應予分配之財產。

19 9. 又原告於結婚時之存款於結婚後已與原告帳戶
20 內之存款混同，原告既未能舉證證明該結婚時
21 之存款於112年6月21日仍存在或尚餘多少款
22 項，自無須以112年6月21日之存款餘額扣除結
23 婚時之存款餘額計算婚後財產，併予敘明。

24 (三)投資：

- 25 1. 華南商業銀行股份有限公司西台南分行：信託帳
26 戶2元（參見卷一第383頁）。
- 27 2. 華南永昌綜合證券股份有限公司：股票帳戶21元
28 （參見卷二第81頁）。
- 29 3. 宏遠證券股份有限公司：期貨帳戶293,580元、
30 股票帳戶339,260元（參見卷二第311、31365至8
31 5頁）。

01 (四)債務：

02 1.華南商業銀行西台南分行：691,015元（參見卷
03 一第331頁）。

04 2.聯邦商業銀行內湖分行：145,000元（參見卷一
05 第262頁）。

06 (五)又被告辯稱原告於婚前105年5月5日向聯邦商業銀
07 行高雄分行借款100萬元，嗣於婚後105年9月26日
08 清償，應係以婚後財產清償婚前債務，故該100萬
09 元應列入原告之婚後財產等語，有聯邦商業銀行以
10 聯業管（集）字第1131007076號函所檢送之貸款資
11 料在卷可憑（參見卷一第343頁），原告就此亦未
12 予爭執，自堪採信，是原告以婚後財產清償婚前所
13 負債務100萬元，自應納入原告現存之婚後財產。

14 (六)綜上，原告婚後之剩餘財產為1,764,368元。

15 2.被告部分：

16 (一)保險：

17 1.南山人壽保險股份有限公司「南山人壽優活定期
18 壽險」（保單號碼：Z000000000）：保單價值準
19 備金12,375元（參見卷三第33頁）。

20 2.三商美邦人壽保險股份有限公司「二十年繳費祥
21 安終身壽險」（保單號碼：000000000000）：保
22 單價值準備金29,139元（參見卷三第47頁）。

23 3.國泰人壽保險股份有限公司「超經典101美元」
24 （保單號碼：0000000000）：保單價值準備金2,
25 094美元，折合新臺幣64,746元（元以下四捨五
26 入）（參見卷三第151頁）。

27 4.國泰人壽保險股份有限公司「添采終身壽險」
28 （保單號碼：0000000000）：保單價值準備金11
29 3,146元（參見卷三第151頁）。

30 (二)存款：

31 1.華南商業銀行：869,807元（參見卷一第377頁

01)。

02 (1)查被告辯稱上開存款中包含5筆各15,000元之
03 定存，共計750,000元，乃係被告婚前在華南
04 商業銀行之8筆定存合計1,323,347元中之一部
05 分，該8筆定存之後連續拆單定存，於原告訴
06 請離婚時，尚餘上開5筆各15,000元之定存，
07 故系爭750,000元為被告之婚前財產，應予剔
08 除等語，業據被告提出存摺影本1件為證（參
09 見卷三第261至270頁），堪予採信。

10 (2)又查被告辯稱上開存款中有一筆100,000元定
11 存，乃兩造結婚喜宴時女方賓客贈與之結婚禮
12 金，為被告因無償贈與取得之財產，不應列為
13 剩餘財產分配之標的，應予剔除云云，因被告
14 並未舉證以實其說，自難遽予採信。

15 (3)綜上，被告之華南商業銀行存款應計入婚後剩
16 餘財產分配之金額為119,807元。

17 2.臺灣銀行：8元（參見卷一第347頁）。

18 3.台新國際商業銀行：5,369.28美元，折合新臺幣
19 166,018元（元以下四捨五入）（參見卷二第13
20 至25頁）。

21 查被告辯稱此筆存款乃係其以兩造贈與未成年子
22 女乙○○之財產代為投資，並非被告之財產云
23 云，被告固提出乙○○及被告之存摺影本為證
24 （參見卷三第225至232頁），惟該些證物僅足證
25 明乙○○之存款有匯予被告使用，並無法證明被
26 告係代乙○○投資，是被告所辯自難採信。

27 4.中華郵政股份有限公司：26元（參見卷二第29
28 頁）。

29 查被告辯稱此筆存款乃係被告於102年4月10日之
30 婚前存款25元加計利息1元之餘額，迄原告訴請
31 離婚止，期間不曾再存入款項，故該筆存款為被

01 告之婚前財產，應予剔除等語，業據被告提出存摺
02 摺影本1件為證（參見卷三第233至235頁），堪
03 予採信。

04 5.彰化商業銀行：91元（參見卷二第89頁）。

05 查被告辯稱此筆存款乃係被告於107年12月21日
06 之婚前存款91元之餘額，迄原告訴請離婚止，期
07 間不曾再存入款項，故該筆存款為被告之婚前財
08 產，應予剔除云云，惟依彰化銀行存摺存款帳號
09 資料及交易明細查詢所示（參見卷二第89頁），
10 被告於該帳戶之存款餘額雖自107年12月21日起
11 均為91元，然並無法認定於兩造結婚時之存款餘
12 額係多少元、自兩造結婚時起迄107年12月21日
13 止是否有存款變動，是自難遽認該筆存款為被告
14 之婚前財產，被告所辯自非可採。

15 6.玉山銀行：新臺幣214,956元、美元1,076.21元
16 ，折合新臺幣33,299.01元（參見卷二第53頁），
17 經查：

18 (1)被告辯稱上開新臺幣存款中之200,000元，乃
19 係被告於105年3月28日拆單分別定存100,000
20 元、50,000元、50,000元，之後解約拆單4筆
21 各50,000元定存，上開定存帳號迄原告訴請離
22 婚止，未有資金增減，且具連續性，為被告之
23 婚前財產，應予剔除等語，業據被告提出存摺
24 摺影本1件為證（參見卷三第241至248頁），堪
25 予採信。

26 (2)被告辯稱該筆1,076.21美元存款乃係被告於98
27 年9月29日婚前購買925.64美元網路基金，之
28 後轉外幣定存，迄原告訴請離婚止，外幣定存
29 餘額為1,076.21美元，期間不曾再挹注資金，
30 故該筆存款為被告之婚前財產，應予剔除等
31 語，業據被告提出存摺影本1件為證（參見卷

01 三第237至240頁)，堪予採信。

02 (3)綜上，被告之玉山銀行存款應計入婚後剩餘財
03 產分配之金額為14,956元。

04 7.元大商業銀行：64元（參見卷二第149頁）。

05 8.永豐商業銀行：627,186元（參見卷二第141頁
06 ）。

07 9.中國信託商業銀行：有二筆存款，各為1,049美
08 元（參見卷二第133、139頁）。

09 查被告辯稱其於婚前在中國信託商業銀行外幣活
10 存帳戶（末4碼帳號8606）買進1,000美元，嗣於10
11 9年5月20日贖回，贖回時為1,034.72美元，復於
12 同年6月23日轉美金定存於末4碼6707外幣定存帳
13 戶，後於112年1月6日解約將1,048.56美元存入
14 末4碼帳號8606外幣活存帳戶，同時轉美金定存
15 於末4碼0982外幣定存帳戶，故上開二筆美元存
16 款均係婚前同一筆外幣投資，且該定存帳號迄原
17 告訴請離婚止，未有資金增減，且具連續性，為
18 被告之婚前財產，應予剔除等語，固據被告提出
19 交易明細影本1件為證（參見卷三第249、250
20 頁），惟依被告所陳上開情節，及被告於婚前僅
21 投資1,000美元，應僅有一筆1,049美元得認係屬
22 被告之婚前財產，另一筆1,049美元，折合新臺
23 幣32,435元（元以下四捨五入）仍應計入被告之
24 婚後財產予以分配。

25 10.國泰世華商業銀行：日幣4元、人民幣4,965.83
26 元、澳幣2.44元、新臺幣533,952元、美元3,32
27 1.54元、南非幣538.5元（參見卷二第201頁），
28 以上金額合計新臺幣658,586元。

29 查被告辯稱上開存款中3,321.54美元乃係其於婚
30 前存款4,907美元之一部，為被告之婚前財產，
31 應予剔除非云云，惟依被告提出存摺影本1件所示

01 (參見卷三第251至260頁)，被告婚前存款4,90
02 7美元於結婚後已與該帳戶內之存款混同，用於
03 多筆不同項目之投資，並無法認定該存款於112
04 年6月21日仍存在或尚餘多少款項，是被告所辯
05 當非可採。

06 11.第一商業銀行赤崁分行：698,157元（參見卷二
07 第351頁）。

08 查被告辯稱原告曾向被告借款1,050,000元，其
09 中311,000元係被告以婚前定存借予原告，嗣原
10 告於109年2月20日還清借款後，又再向被告借款
11 480,000元，並於109年4月28日清償，故該311,0
12 00元為被告之婚前財產，應予剔除云云，惟依被
13 告提出之存摺及對帳單影本所示（參見卷三第27
14 1至282頁），原告返還予被告之借款已與被告帳
15 戶內之存款混同，難認該311,000元於112年6月2
16 1日仍存在，是被告所辯自非可採。

17 12.查原告主張於其訴請離婚前一個多月起，被告密
18 集自其銀行帳戶內提領或轉帳現金，金額合計10
19 0萬元，有原告112年6月8日民事假扣押聲請狀聲
20 證四、五，及112年6月21日民事聲明異議狀聲證
21 八為證，被告所為顯係為減少原告對於剩餘財產
22 之分配等語，業經本依職權調取本院112年度司
23 裁全字第321號假扣押事件卷宗、112年度全事聲
24 字第11號聲明異議事件卷宗核閱綦詳，堪予採
25 信，是上開存款自應追加計入被告應予分配之財
26 產。

27 (三)投資：

28 1.鉅亨證券投資顧問股份有限公司：基金總額348,
29 513元（參見卷二第251至253頁）。

30 2.國泰綜合證券股份有限公司台南分公司（參見卷
31 二第265頁）：

- 01 (1)元大台灣50：600股。
02 (2)元大高股息：30股。
03 (3)富邦台50：13股。
04 (4)國泰永續高股息：8,000股。
05 (5)國泰台灣5G+：12,000股。
06 (6)富邦越南：5,000股。
07 (7)中信關鍵半導體：15,000股。
08 (8)堤維西甲特：1,000股。
09 (9)永豐餘：1,000股。
10 (10)中鴻：1,000股。
11 (11)興富發：1,100股。
12 (12)華航：3,000股。
13 (13)開發金：2,000股。
14 (14)全漢：1,000股。
15 (15)寬魚國際：1,000股。
16 (16)淳安：2,000股。

17 查原告主張上開股票價值共1,044,820元，被告
18 未予爭執，自屬可採。

19 (四)被告雖辯稱伊剩餘之第一銀行存款乃係源於伊領取
20 之醫療保險給付，且伊有將部分醫療保險給付轉入
21 國泰世華商業銀行帳戶用於投資，故伊之該些存款
22 及投資係醫療保險給付之變形，應不計入伊婚後財
23 產云云，被告並提出診斷證明書影本1件、醫療費
24 收據影本6件、本院民事執行處112年度司執全字第
25 194號函影本1件、存摺影本1件為證，惟原告否認
26 之，經核保險理賠金為被告依據保險契約支付保費
27 於保險事故發生所獲得之保險給付，並非無償取得
28 之財產，且被告提出之證據僅足證被告有領取醫療
29 保險給付、兩造間假扣押強制執行事件所查得被告
30 之財產金額，並無法據以認定被告之投資係使用醫
31 療保險給付，且被告亦自承其領取之醫療保險給付

01 已與帳戶內之其他存款混同，則亦難認被告之醫療
02 保險給付於112年6月21日仍存在或有變形，是被告
03 之上開辯述自難採信。

04 (五)綜上，被告婚後之剩餘財產為4,930,047元。

05 (四)又按夫妻之一方對於婚姻生活無貢獻或協力，或有其他
06 情事，致平均分配有失公平者，法院得調整或免除其分
07 配額。法院為前項裁判時，應綜合衡酌夫妻婚姻存續期
08 間之家事勞動、子女照顧養育、對家庭付出之整體協力
09 狀況、共同生活及分居時間之久暫、婚後財產取得時
10 間、雙方之經濟能力等因素，民法第1030條之1第2項、
11 第3項定有明文。查被告辯稱原告有援交習性、恣意揮
12 霍、經常舉債挹注於高風險金融商品，對被告財產之增
13 加並無貢獻，故應免除或減少原告之分配額云云，為原
14 告所否認，經核原告是否有援交習性乃係原告之私德問
15 題，與原告對於婚姻生活有無貢獻或協力無涉，且投資
16 難免有風險，無從認定原告係無視於婚姻生活之維持而
17 刻意舉債投資高風險金融商品，又被告並未舉證證明原
18 告有恣意浪費財產情事，故被告所辯難以憑採，況原告
19 照顧子女、分擔家務、與被告相扶持多年，亦係對婚姻
20 之貢獻及協力，並非必須原告之財產隨同被告增長才屬
21 之，是被告辯稱應免除或減少原告之夫妻剩餘財產分配
22 額，為無理由。

23 (五)依上開調查證據之結果，原告之剩餘財產為1,764,368
24 元，被告之剩餘財產為4,930,047元，兩造剩餘財產之
25 差額為3,165,679元（計算式： $4,930,047 - 1,764,368 =$
26 $3,165,679$ ），平均分配後，原告所得請求之金額為1,5
27 82,840元（計算式： $3,165,679 \div 2 = 1,582,840$ ，元以下
28 四捨五入）。

29 (六)從而，原告本於夫妻剩餘財產分配請求權之法律關係，
30 請求被告給付原告1,582,840元，及自起訴狀繕本送達
31 被告之翌日即112年8月1日起至清償日止，按週年利率

01 百分之5計算之利息，為有理由，應予准許，逾此部分
02 之請求，則無理由，應予駁回。

03 四、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及舉證，於判決
04 結果不生影響，爰不予一一論列，併予敘明。

05 丙、結論：

06 本件原告之訴為一部有理由、一部無理由，依家事事件法第
07 51條，民事訴訟法第79條，判決如主文。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日

09 家事法庭 法官 葉惠玲

10 以上正本係照原本作成。

11 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提
12 出上訴狀。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日

14 書記官 楊瑛瑛