臺灣臺南地方法院民事裁定

113年度抗字第121號

抗 告 人 葉憲章

相 對 人 翰霖起重工程有限公司

法定代理人 李雅惠

上列當事人間本票裁定強制執行事件，抗告人對於民國113年7月11日本院司法事務官所為113年度司票字第2915號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告程序費用新臺幣1,000元由抗告人負擔。

理 由

一、抗告意旨略以：相對人持如附表所示之本票（下稱系爭本票），具狀聲請強制執行，經本院以113年度司票字第2915號裁定准許在案。惟兩造間就系爭本票並無債權債務原因關係存在，相對人聲請本票裁定強制執行，難謂合法。為此，爰依法提起抗告，請求廢棄原裁定並駁回相對人本票裁定之聲請等語。

二、按發票人得記載對於票據金額支付利息及其利率；利率未經載明時，定為年利6釐；利息自發票日起算。但有特約者，不在此限；本票未載到期日者，視為見票即付；執票人向本票發票人行使追索權時，得聲請法院裁定後強制執行，票據法第28條、第120條第2項、第123條分別定有明文。又本票執票人依上開規定聲請法院裁定准許對發票人強制執行，係屬非訟事件，此項聲請之裁定，僅依非訟事件程序，就本票形式上之要件是否具備，以審查強制執行許可與否，並無確定實體上法律關係存否之效力，如發票人就票據債務之存否有爭執時，應由發票人提起確認之訴，以資解決，亦即准許

01 本票強制執行之裁定，係屬非訟事件性質，為裁定之法院僅
02 就本票為形式上之審查，無從審酌屬於實體上法律關係之事
03 由。抗告法院就本票裁定強制執行事件，亦應僅為形式審
04 查，尚不得審酌抗告人關於實體事項之抗辯事由。

05 三、經查，相對人主張執有抗告人簽發之系爭本票，並免除做成
06 拒絕證書，其向抗告人提示未獲付款，爰依票據法第123條
07 規定向本院聲請裁定許可強制執行等情，業據其提出系爭本
08 票為證，堪可憑採。又系爭本票雖未載明利息及到期日，惟
09 依票據法第124條準用第28條第2項、第120條第2項規定，其
10 利息為年利6釐即週年利率百分之6，並視為見票即付，故從
11 形式上觀察，系爭本票應記載事項均已記載齊備，並無票據
12 無效之情形存在，本院司法事務官依相對人之聲請及其所提
13 出之系爭本票為形式上判斷，據以准許強制執行，其裁定並
14 無違誤。抗告人雖抗辯兩造間就系爭本票無債權債務原因關
15 係存在等語，然此核屬實體上之爭執，揆諸前揭說明，自應
16 依訴訟程序另謀解決，要非原裁定或抗告之非訟程序所得審
17 究。從而，抗告意旨指摘原裁定不當，求為廢棄，為無理
18 由，應予駁回。

19 四、未按非訟事件程序費用之負擔，有相對人者，準用民事訴訟
20 法有關訴訟費用之規定；訴訟費用，由敗訴之當事人負擔；
21 法院為終局判決時，應依職權為訴訟費用之裁判，非訟事件
22 法第21條第2項及民事訴訟法第78條、第87條第1項分別定有
23 明文。經核本件非訟事件程序費用額為新臺幣1,000元（即
24 抗告費），依上開規定，自應由抗告人負擔，爰確定抗告人
25 應負擔之訴訟費用如主文第2項所示。

26 五、據上論結，本件抗告為無理由，依非訟事件法第46條、第21
27 條第2項、第24條第1項，民事訴訟法第495條之1第1項、第4
28 49條第1項、第95條、第78條，裁定如主文。

29 中 華 民 國 113 年 9 月 30 日
30 民事第三庭 法 官 陳 薇

31 以上正本係照原本作成。

01 本裁定不得抗告。

02 中 華 民 國 113 年 9 月 30 日

03 書記官 謝婷婷

04

附表：		113年度抗字第121號			
發 票 日	票面金額 (新臺幣)	發票人	到期日	利息起算日 (即提示日)	票據號碼
113年2月8日	140萬元	葉憲章	未記載	113年7月1日	CH0000000