臺灣臺南地方法院民事裁定

113年度消債更字第176號

聲 請 人

即債務人 王瓊惠

代 理 人 蘇小津律師(法扶律師)

上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主 文

聲請人王瓊惠自民國113年12月9日下午5時起開始更生程序，並命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，且無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生。債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解。債務人為前項請求或聲請，應以書面為之，並提出財產及收入狀況說明書、債權人及債務人清冊，及按債權人之人數提出繕本或影本。法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力。法院裁定開始更生程序後，得命司法事務官進行更生程序。消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第42條第1項、第151條第1、2項、第45條第1項、第16條第1項前段分別定有明文。

二、聲請意旨略以：聲請人積欠無擔保或無優先權債務總額約7,217,390元，為清理債務，前向最大債權銀行國泰世華商業銀行股份有限公司（下稱國泰世華銀行）聲請消費者債務清理前置調解，惟因聲請人除銀行債務外，尚有多家資產公司之債務，無力負擔還款方案而調解不成立，有調解不成立證明書在卷可憑(本院卷第33頁)。聲請人實無能力清償前揭債務，且名下除車輛1台、機車2台外並無任何財產，所欠債務亦未逾1,200萬元，復未經法院裁定開始清算程序或宣告破

01 產，爰依消債條例提出本件更生之聲請等語。

02 三、經查：

03 (一)聲請人為一般消費者，並未從事營業，核屬消債條例所定5
04 年內未從事營業活動之消費者，且前未曾經法院宣告清算程
05 序或宣告破產，亦未曾依消債條例或破產法之規定而受刑之
06 宣告等情，有聲請人所提出之全國財產稅總歸戶財產查詢清
07 單、110及111年度綜合所得稅各類所得資料清單、勞工保險
08 被保險人投保資料表等件為證（本院卷第51-58頁），並有
09 聲請人之稅務T-Road資訊連結作業查詢結果財產表、公路監
10 理WebService系統-車號查詢車籍資料、本院民事紀錄科查
11 詢表、臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷足憑（本院卷第77
12 -81、107-114、117-121頁）。另聲請人前向本院聲請債務
13 清理之調解而調解不成立，業經本院依職權調取上開調解卷
14 核閱無訛，堪認聲請人於提起本件更生聲請前，已踐行前置
15 調解程序而調解不成立。又聲請人積欠：(1)萬榮行銷股份有
16 限公司2,179,932元、(2)二十一世紀數位科技股份有限公司1
17 80,215元、(3)和潤企業股份有限公司956,414元、(4)中國信
18 託商業銀行股份有限公司1,129,129元、(5)永豐商業銀行股
19 份有限公司308,286元、(6)第一商業銀行股份有限公司696,2
20 63元、(7)裕融企業股份有限公司352,108元、(8)丙○(台灣)
21 商業銀行股份有限公司58,348元、(9)國泰世華銀行955,705
22 元、(10)丁○○○○○股份有限公司70,831元、(11)台北富邦商
23 業銀行股份有限公司976,140元、(12)遠東國際商業銀行股份
24 有限公司664,811元、(13)創鉅有限合夥220,098元、(14)聯邦商
25 業銀行股份有限公司2,894元、(15)玉山商業銀行股份有限公
26 司968,385元、(16)恩沛科技股份有限公司14,400元、(17)美而
27 快電商金融科技股份有限公司18,000元，另乙○○○○○股
28 份有限公司已讓與債權予萬榮行銷股份有限公司，故對聲請
29 人已無債權（本院卷第139頁），中租迪和股份有限公司表
30 示並非債權人，臺灣產物保險股份有限公司陳報對聲請人已
31 無債權，有聲請人之財團法人金融聯合徵信中心查詢當事人

01 綜合信用報告回覆書、上開債權人之陳報狀、債權人清冊在
02 卷可稽（本院卷第29-32、35-50、139-243、253-277頁），
03 是聲請人無擔保及無優先權之本金及利息債務總額應有9,75
04 1,959元，尚未逾1,200萬元。

05 (二)聲請人主張現任職於○○○○○○○○○○並擔任○○○○
06 一職，112年9月之薪水為81,090元、112年10月之薪水為80,
07 590元、112年11月之薪水為79,676元、113年1月之薪水為7
08 4,890元、113年2月之薪水為84,351元、113年3月之薪水為8
09 3,851元，平均每月薪資約為80,741元【計算式：(81,090
10 元+80,590元+79,676元+74,890元+84,351元+83,851元)÷6
11 月=80,741元，元以下四捨五入】，未領有勞工保險、國民
12 年金保險各項年金給付及其他社會福利補助等情，據其提出
13 之薪資明細、勞工保險被保險人投保資料表、林口郵局存摺
14 封面及內頁影本、永豐銀行北桃園分行封面及內頁影本、渣
15 打銀行中山分行封面及內頁影本、台新Richard網路銀行交
16 易明細、台新銀行證券帳戶明細截圖、將來銀行網路銀行帳
17 戶明細截圖等件為證（本院卷第57-58、63-73、291-337
18 頁），並有臺南市政府社會局函在卷可按（本院卷第339
19 頁）。此外，審酌聲請人之全國財產稅總歸戶財產查詢清
20 單、稅務T-Road資訊連結作業查詢結果財產表，查得聲請人
21 有汽車1台、機車2台外無其他薪資收入，從而，本院認每月
22 以80,741元，作為計算其清償債務能力之基準，尚為合理適
23 當。

24 (三)按債務人必要生活費用，以最近一年衛生福利部或直轄市政
25 府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍定之。受扶養者
26 之必要生活費用，準用第一項規定計算基準數額，並依債務
27 人依法應負擔扶養義務之比例認定之，消債條例第64條之2
28 第1項、第2項定有明文。債務人聲請更生或清算時所提財產
29 及收入狀況說明書，其表明每月必要支出之數額，與消債條
30 例第64條之2第1項、第2項規定之認定標準相符者，毋庸記
31 載原因、種類及提出證明文件，亦為消債條例施行細則第21

01 之1條第3項所明定。是以聲請人戶籍地之臺南市113年度每
02 人每月最低生活費14,230元之1.2倍計算，債務人每月必要
03 生活費用即應以17,076元(計算式：14,230元 $\times$ 1.2=17,076
04 元，元以下四捨五入)為認定基準。又上開最低生活費標
05 準，係按照政府最近1年平均每人消費支出(包括食品費、
06 衣著鞋襪費、房租水電費、家居管理費、醫療保健費、交通
07 通訊費、娛樂教育費及雜項支出)百分之60所訂定之，聲請
08 人自陳其個人每月支出之手機費1,200元、交通費1,200元、
09 水電費1,000元、房屋租金7,000元、公健保費4,279元、退
10 撫費5,451元、瓦斯費500元、牌照燃料費1,500元、生活雜
11 費800元、寬頻費999元、伙食費9,500元、個人所得稅2,500
12 元，共35,929元。惟聲請人既已聲請更生，本應樽節支出，
13 其每月必要生活費用，自仍應依上開生活費標準定其必要支
14 出，逾此範圍自不應予計入，始與消債條例第64條之2第2項
15 之規定相符。故本院認聲請人每月基本生活費用應以17,076
16 元認定為宜，逾此範圍，不足可採。

17 (四)聲請人另主張每月須支出其母王○○○(00年0月0日)扶養
18 費7,000元。本院審酌王○○○已達法定退休年齡，應有受
19 聲請人扶養之必要，其生活費標準，亦應以其戶籍地臺南市
20 之113年度每人每月最低生活費14,230元之1.2倍計算即17,0
21 76元為準。又聲請人自陳王○○○之扶養義務人共4人(本
22 院卷第23頁)，且王○○○每月領取身心障礙者生活補助費
23 4,049元(本院卷第339頁)，是聲請人每月應負擔之王○○
24 ○之生活費用，應以3,257元(計算式：【17,076元-4,049
25 元】 $\div$ 4=3,257元，元以下四捨五入)論計，逾此範圍自不
26 應予計入，故聲請人之母王○○○每月扶養費用應為3,257
27 元。

28 (五)聲請人主張需支出子女黃○潔(000年0月0日生)之扶養費
29 每月12,000元，並提出其戶籍謄本為證(本院卷第59頁)。
30 經查，黃○○尚未成年，有受聲請人扶養之必要，且未領取
31 相關社會福利補助(本院卷第339頁)，又聲請人自陳黃○

○之扶養義務人共2人（本院卷第23頁），其生活費標準，亦應以其戶籍地臺南市之113年度每人每月最低生活費14,230元之1.2倍計算即17,076元為準，是聲請人每月應支付之子女扶養費用應以8,538元（計算式：17,076元÷2=8,538元）論計，逾此範圍自不應予計入，故聲請人之子女黃○○每月扶養費用應為8,538元。

(六)綜上，聲請人每月工作收入80,741元，扣除每月必要生活費用17,076元、扶養費3,257元、8,538元後，尚餘51,870元（計算式：80,741元－17,076元－3,257元－8,538元=51,870元），本院審酌倘將前開餘額全部用以清償聲請人債務，在不加計日後增加之利息的前提下，仍需15年半方能清償完畢【計算式：9,751,959元÷（51,870元×12月）÷15.7】，已超過一般更生方案以6年72期作為更生重建之基準，足認有不能清償之虞情事，應予更生重建生活，始符消債條例協助債務人重建更生之立法本意。

四、綜上所述，依聲請人收入、財產及必要生活支出等情形，確已達不能清償債務之虞，且其係一般消費者，未曾從事營業，無擔保或無優先權之債務未逾1,200萬元，亦曾踐行前置調解程序而調解不成立，復未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，又查無消債條例第6條第3項、第8條或第46條各款所定應駁回更生聲請之事由存在，則本件聲請人聲請更生，於法應屬有據，爰裁定如主文所示。

中 華 民 國 113 年 12 月 9 日
消債法庭 法 官 曾仁勇

以上正本係照原本作成。

本裁定不得抗告。

本裁定於113年12月9日下午5時公告。

中 華 民 國 113 年 12 月 9 日
書記官 黃稜鈞