

臺灣臺南地方法院民事裁定

113年度消債更字第255號

債 務 人 黃琳茹

上列當事人依消費者債務清理條例，聲請更生事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人黃琳茹自民國113年11月6日下午4時起開始更生程序，並命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人即債務人黃琳茹前向金融機構辦理信用貸款、信用卡契約等，致積欠無擔保債務合計新臺幣(下同)2,602,271元，因無法清償債務，乃於民國113年3月間向本院聲請前置調解，因無法負擔債權人所提還款方案而於113年5月7日調解不成立，因聲請人有不能清償債務或有不能清償之虞，復未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，爰依法聲請准予裁定更生等語。

二、按「債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務。」消費者債務清理條例(下稱消債條例)第3條定有明文。衡以消費者與金融機構間債之關係之發生，係依契約自由原則及相互間之信賴為基礎，此為社會經濟活動得以維繫及發展之重要支柱，債務人經濟窘迫，固不應任其自生自滅，債權人一方之利益，仍不能因之摒棄不顧。是債務人於協商程序中，自應本於個人實際財產及收支狀況，依最大誠信原則，商討解決方案。如終究不能成立協商，於聲請更生或清算時，法院審酌上開條文所謂「不能清償或有不能清償之虞」，自宜綜衡債務人全部收支、信用及財產狀況，評估是否因負擔債務，而不能維持最基本之生活條件；所陳報之各項花費，是否確屬必要性之支出；如曾有協商方案，其條件是否已無法兼顧個人生活之基本需求等情，為其判斷之準據。

三、經查：

01 (一)聲請人前向金融機構辦理信用貸款、信用卡契約等，致積欠
02 無擔保債務合計2,602,271元，前即因無法清償債務，而於1
03 13年3月間向本院聲請前置調解，因無法負擔債權人所提還
04 款方案而於113年5月7日調解不成立等情，有113年3月20日
05 前置調解聲請狀所附債權人清冊、財團法人金融聯合徵信中心
06 前置協商專用債權人清冊、信用報告、113年5月29日更生
07 聲請狀所附調解不成立證明書等件在卷可稽(見調解卷第23-
08 27、35-58頁、本院卷第15頁)，堪信為真實。

09 (二)聲請人現於○○○○○○○○○○(下稱○○○○)擔任
10 護理師，名下有○○人壽解約金22,915元、○○人壽解約金
11 32,754元，111、112年度申報所得為542,048元、693,735
12 元，勞工保險投保於○○○○等情，有113年3月20日前置調
13 解聲請狀所附財產及收入狀況說明書、綜合所得稅各類所得
14 資料清單暨國稅局財產歸屬資料清單、勞工保險被保險人投保
15 資料表、本院稅務電子閘門財產所得調件明細表、113年7
16 月10日陳報狀所附在職證明書、薪資單、○○人壽保險股份
17 有限公司113年7月8日函、○○人壽保險股份有限公司113年
18 8月21日函、臺南市政府社會局113年9月16日函等件附卷可
19 證(見調解卷第19-29、59-63、71-72頁、本院卷第91-97、1
20 01-111、119-121、129-133頁)。則查無聲請人有其他收入
21 來源，佐以其薪資單，則以其每月平均收入57,811元($693,735 \div 12 = 57,811$ 元，元以下4捨5入，以下同)，作為核算其現在
22 償債能力之基礎，應能反映真實收入狀況。

24 (三)聲請人主張扶養1名未成年子女及雙親，每月各支出扶養費1
25 0,000元、8,500元、8,500元。按直系血親相互間，互負扶
26 養之義務，民法第1114條第1款定有明文。查聲請人父親名
27 下有不動產4筆及投資1筆，財產總額470,504元，111、112
28 年申報所得為3,600元、5,815元；聲請人母親111、112年皆
29 未申報所得，名下有不動產31筆、2020出廠之無殘值汽車1
30 輛及投資3筆，財產總額共7,532,935元，聲請人父親及母親
31 名下財產及所得應足能維持其生活，尚無由聲請人扶養必

要。聲請人與配偶育有1名110年生之未成年子女，未有任何財產及所得等情，有113年3月20日前置調解聲請狀所附戶籍謄本、本院稅務電子閘門財產所得調件明細表、臺南市政府社會局113年9月16日函、臺中市政府社會局113年9月25日等附卷可證(見調解卷第65-69頁、本院卷第47-89、133、139頁)，聲請人之未成年子女，應有受聲請人扶養之必要。扶養費用部分，依消債條例第64條之2第1、2項，並參照民法第1118、1119條規定，其負扶養義務之程度，亦應考量其目前身負債務之窘境，所負擔之扶養義務能力，自非比一般，在無其他更為詳實之資料可供佐證之情形下，故本院認定以臺南市113年度之每人每月最低生活費為14,230元之1.2倍為17,076元為標準，則與配偶分擔子女扶養費後，聲請人每月應支出之子女扶養費應以8,538元【計算式：17,076÷2=8,538】為度，聲請人就此主張10,000元，高於上開核算數額，應以法定標準為適當。至聲請人個人日常生活必要費用部分，審酌聲請人負債之現況，基於社會經濟活動之互賴及誠信，該日常生活所需費用，自應節制開支，不得有超越一般人最低生活標準之享受，否則反失衡平，本院依消債條例第64條之2第1項，參酌衛福部社會司所公告歷年最低生活費標準，臺南市113年度之每人每月最低生活費為14,230元之1.2倍為17,076元，則聲請人每月最低生活費除有特殊情形並有證據證明者外，自宜以此為度，始得認係必要支出。聲請人主張每月個人必要生活費19,000元，高於上開標準，且未釋明有較高支出之必要性，則本院認應以上開標準17,076元列計。

(四)綜上所述，以聲請人現每月平均收入57,811元為其償債能力基準，扣除其個人必要生活費17,076元及扶養費8,538元後僅餘32,197元，而聲請人目前負債總額為2,602,271元，扣除名下有○○人壽解約金22,915元、○○人壽解約金32,754元後為2,546,602元，以上開餘額按月攤還結果，約近7年期間始能清償完畢，堪認聲請人確有不能清償債務或有不能清

償之虞之情事。從而，聲請人主張已不能清償債務，聲請本院准予更生，依所舉事證及本院調查結果，即無不合。

四、末按「法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力。」、「法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人一人為監督人或管理人。」消費者債務清理條例第45條第1項、第16條第1項分別定有明文。本件聲請人其目前收入及財產狀況，不能履行債務，依聲請人其目前收入及財產狀況，未償之債務亦屬不能清償，有如上述。此外，復查無聲請人有消費者債務清理條例第46條各款所定駁回更生聲請等事由，從而，聲請人聲請更生，洵屬有據，應予准許，爰命司法事務官進行本件更生程序。

五、依消費者債務清理條例第11條第1項、第45條第1項、第16條第1項，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 11 月 6 日
消債法庭 法 官 李姝蕓

以上正本證明與原本無異。

本裁定不得抗告。

本裁定已於113年11月6日下午4時公告。

中 華 民 國 113 年 11 月 6 日
書記官 張鈞雅