

臺灣臺南地方法院民事裁定

113年度消債更字第377號

債 務 人 陳若薰即陳俐伶

代 理 人 蘇小津律師(法扶律師)

上列當事人依消費者債務清理條例，聲請更生事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人陳若薰即陳俐伶自民國113年12月3日下午4時起開始更生程序，並命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人即債務人陳若薰即陳俐伶前向金融機構辦理信用貸款、信用卡契約等，致積欠無擔保債務合計新臺幣(下同)508,046元，另辦理汽車貸款，積欠和潤企業股份有限公司(下稱和潤公司)有擔保債務，前向當時最大債權金融機構京城商業銀行股份有限公司(下稱京城銀行)申請協商，民國97年8月5日前置協商成立，同意自97年8月10日起每月繳款10,000元，共分110期，年利率4%，清償債務至全部清償為止。惟聲請人協商成立後，因當時工作不穩定，又借錢過生活，在找立委協商債務後，只有臺灣銀行之就學貸款拒絕協商，其餘債權人皆已還清，而僅繳納6期協商款後，即於98年3月毀諾，實乃不可歸責於聲請人之事由所致，嗣於113年5月間向本院聲請與債權金融機構協商債務清償方案，惟因無法負擔債權人所提還款方案而於同年7月16日調解不成立，因聲請人有不能清償債務或有不能清償之虞，復未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，爰依法聲請准予裁定更生等語。

二、按「債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務。」、「債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解；且協商或調解

01 成立者，債務人不得聲請更生或清算。但因不可歸責於己之  
02 事由，致履行有困難者，不在此限。」消費者債務清理條例  
03 第3條、第151條第7項分別定有明文。所謂「不可歸責於己  
04 之事由」，原則上係指客觀上聲請人有收支狀況之變動，諸  
05 如物價上漲、家屬患病等導致支出增加，或因意外、病痛無  
06 法工作、僱用之公司倒閉或裁員、減薪等以致收入減少等  
07 情；又縱使財產及收支狀況無甚變動，但因協商時居於劣  
08 勢，未能實質協議，僅為爭取利息減少及分期清償之些許優  
09 惠，勉予允諾，惟其財產及收入客觀上存有難以如期履行之  
10 情形，亦應認該當。債務人雖因不可歸責之原因致不能履行  
11 協商條件，仍應符合「不能清償或有不能清償之虞」法定要  
12 件，亦即應綜合債務人之財產、信用、收支與其所負全部債  
13 務等狀況，評估其是否仍有償債能力，或即使仍得勉力清  
14 償，但是否因年紀已長、身罹疾患、工作條件不佳或其他相  
15 類似之因素，可預期足以影響日後基本生活之維持，而有不  
16 能清償之虞等情，為其判斷之準據。

### 17 三、經查：

18 (一)聲請人前向各金融機構辦理信用貸款、信用卡契約等，致積  
19 欠無擔保債務508,046元，另辦理汽車貸款，積欠和潤公司  
20 有擔保債務，前即因無法清償債務，向最大債權金融機構三  
21 信銀行申請前置協商，協商同意自97年8月10日起每月繳款1  
22 0,000元，共分110期，年利率4%，清償債務至全部清償為  
23 止，惟聲請人協商成立後，雖有找其他債權人協商債務，但  
24 因臺灣銀行拒絕協商，致無法支應上開協商款，僅繳納6期  
25 協商款後，即於98年3月毀諾等情，有113年7月31日更生聲  
26 請狀所附債權人清冊、財團法人金融聯合徵信中心前置協商  
27 專用債權人清冊、調解不成立證明書、113年10月24日陳報  
28 狀、京城銀行113年11月20日陳報狀所附前置協商機制協議  
29 書等件在卷可稽(見本院卷第17-18、27-60、227-228、237-  
30 261頁)，堪認上情屬實。查聲請人申請協商時投保於○○○  
31 ○○○○○○○○，投保薪資每月20,100元，有聲請人勞工保

01 險被保險人投保資料表可稽(見本院卷第69-73頁)，另聲請  
02 人當時個人必要生活費，依消債條例第64條之2第1項規定計  
03 算，衛福部社會司所公告臺灣省97年度最低生活費標準9,82  
04 9元之1.2倍為11,795元，扣除個人必要生活費11,795元及雙  
05 親扶養費已無所餘，故聲請人無法負擔每月10,000元之還款  
06 金額，難以期待聲請人依約履行，應屬不可歸責於聲請人之  
07 事由致不能履約，未違社會常情，是聲請人主張其於與債權  
08 銀行達成前開協商結論後，已因不可歸責於己之事由致履行  
09 顯有重大困難，應屬可信。

10 (二)聲請人自113年9月4日起於○○○○○○○○公司擔任生產  
11 技術員，每月薪資32,000元，名下無任何財產，111、112年  
12 度申報所得為395,398元、176,277元等情，有113年7月31日  
13 更生聲請狀所附財產及收入狀況說明書、綜合所得稅各類所  
14 得資料清單暨國稅局財產歸屬資料清單、勞工保險被保險人  
15 投保資料表、113年9月16日陳報狀所附服務證明書、本院稅  
16 務電子閘門財產所得調件明細表、臺南市政府社會局113年8  
17 月12日函等件附卷可證(見本院卷第19-25、61-73、133-14  
18 6、201-203頁)。則查無聲請人有其他收入來源，則以其每  
19 月薪資32,000元，作為核算其現在償債能力之基礎，應能反  
20 映真實收入狀況。

21 (三)至支出部分，聲請人主張扶養3名未成年子女，每月各支出  
22 扶養費8,538元。按直系血親相互間，互負扶養之義務，民  
23 法第1114條第1款定有明文。查聲請人與前配偶育有3名未成  
24 年子女(分別為99年、105年、106年生)，聲請人長男及次男  
25 領有兒童生活扶助每月3,008元，名下均無財產及申報所得  
26 等情，有113年7月31日更生聲請狀所附戶籍謄本、本院稅務  
27 電子閘門財產所得調件明細表、臺南市政府社會局113年8月  
28 12日函、臺中市政府社會局113年8月12日函、臺南市政府社  
29 會局113年8月15日函等附卷可證(見本院卷第75-80、109-13  
30 2、203-209、215頁)。扶養費用部分，依消債條例第64條之  
31 2第1、2項，並參照民法第1118、1119條規定，其負扶養義

務之程度，亦應考量其目前身負債務之窘境，所負擔之扶養義務能力，自非比一般，在無其他更為詳實之資料可供佐證之情形下，故本院認定以臺南市113年度之每人每月最低生活費為14,230元之1.2倍為17,076元為標準，則與前配偶分擔3名子女扶養費後，聲請人每月應支出之子女扶養費應以22,606元【計算式： $(17,076 \times 3 - 3,008 - 3,008) \div 2 = 22,606$ 】為度，聲請人就此主張支出扶養費每月25,614元，高於上開標準，應以上開核算金額列計。至聲請人個人日常生活必要費用部分，審酌聲請人負債之現況，基於社會經濟活動之互賴及誠信，該日常生活所需費用，自應節制開支，不得有超越一般人最低生活標準之享受，否則反失衡平，本院依消債條例第64條之2第1項，參酌衛福部社會司所公告歷年最低生活費標準，臺南市113年度之每人每月最低生活費為14,230元之1.2倍為17,076元，則聲請人每月最低生活費除有特殊情形並有證據證明者外，自宜以此為度，始得認係必要支出。聲請人主張每月個人必要生活費21,456元，高於上開標準，且未釋明有較高支出之必要性，則本院認應以上開標準17,076元列計。

(四)綜上所述，以聲請人現每月之收入32,000元為其償債能力基準，扣除其個人必要生活費17,076元及扶養費22,606元後已無所餘，而聲請人目前無擔保債務總額為508,046元，堪認聲請人確有不能清償債務或有不能清償之虞之情事。從而，聲請人主張已不能清償債務，聲請本院准予更生，依所舉事證及本院調查結果，即無不合。

四、末按「法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力。」、「法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人一人為監督人或管理人。」消費者債務清理條例第45條第1項、第16條第1項分別定有明文。本件聲請人其目前收入及財產狀況，不能履行債務，依聲請人其目前收入及財產狀況，未償之債務亦屬不能

01 清償，有如上述。此外，復查無聲請人有消費者債務清理條  
02 例第46條各款所定駁回更生聲請等事由，從而，聲請人聲請  
03 更生，洵屬有據，應予准許，爰命司法事務官進行本件更生  
04 程序。

05 五、依消費者債務清理條例第11條第1項、第45條第1項、第16條  
06 第1項，裁定如主文。

07 中 華 民 國 113 年 12 月 3 日  
08 消債法庭 法 官 李姝蕓

09 以上正本證明與原本無異。

10 本裁定不得抗告。

11 本裁定已於113年12月3日下午4時公告。

12 中 華 民 國 113 年 12 月 3 日  
13 書記官 張鈞雅