臺灣臺南地方法院民事裁定

113年度消債更字第442號

聲 請 人

即 債務人 王中聖

代 理 人 楊珮如律師（法扶律師）

上列聲請人依消費者債務清理條例聲請更生，本院裁定如下：

主 文

聲請人王中聖自民國一一四年一月十日下午五時起開始更生程序，並命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）12,000,000元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解；法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第42條第1項、第151條第1項、第45條第1項、第16條第1項前段分別定有明文。

二、聲請意旨略以：聲請人積欠無擔保或無優先權之債務總額約為2,145,468元，為清理債務，依消債條例第151條規定，於民國113年6月間聲請與最大債權金融機構台新國際商業銀行股份有限公司（下稱台新銀行）進行前置調解，台新銀行提供分180期、週年利率0%、每期（月）償還3,195元之還款方案，惟聲請人現擔任臨時工，每月薪資25,000元，扣除每月生活必要費用17,076元、聲請人之母即訴外人顏○○之扶養

01 費用5,692元後，已無力負擔上開還款方案，致調解不成
02 立。又聲請人無擔保或無優先權之債務未逾12,000,000元，
03 復未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，亦無依消債條例
04 或破產法之規定而受刑之宣告之情。為此，爰依消債條例規
05 定聲請准依更生程序清理債務等語。

06 三、經查：

07 (一)聲請人為一般消費者，並未從事營業，現積欠無擔保或無優
08 先權之債務總額約為2,145,468元，未逾12,000,000元，且
09 已於113年6月間向本院臺南簡易庭聲請債務清理之調解，惟
10 調解並未成立等情，有聲請人提出之全國財產稅總歸戶財產
11 查詢清單、111、112年度綜合所得稅各類所得資料清單、財
12 團法人金融聯合徵信中心之債權人清冊、當事人綜合信用報
13 告、本院臺南簡易庭調解不成立證明書、戶籍謄本為證（見
14 本院卷第23頁至第36頁、第65頁至第68頁、第81頁至第83
15 頁）。從而，聲請人主張其為一般消費者，無擔保或無優先
16 權之債務總額未逾12,000,000元，且於提起本件更生聲請
17 前，業已踐行前置調解程序而調解不成立等情，應堪認定。

18 (二)聲請人主張其擔任臨時工，無固定工作地點，平均每月薪資
19 25,000元等語，有聲請人提出之收入證明切結書附卷可稽
20 （見本院卷第71頁）；此外，聲請人目前未領取政府之津貼
21 或補助，有本院依職權函詢之臺南市政府社會局113年11月2
22 7日南市社身字第1132430839號函存卷可考（見本院卷第181
23 頁），復查無其他證據資料證明聲請人尚有其主張收入以外
24 之所得，是認聲請人每月收入應為25,000元，並以此金額作
25 為償債能力之計算基礎。

26 (三)按債務人必要生活費用，以最近1年衛生福利部或直轄市政
27 府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍定之；受扶養者
28 之必要生活費用，準用第1項規定計算基準數額，並依債務
29 人依法應負擔扶養義務之比例認定之，消債條例第64條之2
30 第1項、第2項分別定有明文。而以最近1年衛生福利部所公
31 告之臺南市每人每月最低生活費14,230元之1.2倍計算之，

01 即為17,076元，故聲請人自陳每月生活必要費用17,076元，
02 應屬可採。次按受扶養權利者，以不能維持生活而無謀生能
03 力者為限。前項無謀生能力之限制，於直系血親尊親屬，不
04 適用之，民法第1117條定有明文。經查，聲請人之母顏○○
05 為47年生，111年度領有利息所得1,678元、營利所得4,072
06 元，112年度領有執行業務所得24,232元、營利所得1,113
07 元，名下無財產，財產總額0元，有聲請人提出之戶籍謄本
08 及本院依職權查調之顏美華111、112年度稅務電子閘門財產
09 所得調件明細表（見本院卷第83頁、第185頁至第191頁）存
10 卷可佐，應認顏○○已屆退休年齡，有受扶養之必要，且其
11 生活費標準，亦應以上開最低生活費標準為限。故依前述每
12 人每月17,076元之生活費標準，由顏○○3位扶養義務人共
13 同支出其生活費，聲請人每月扶養顏○○之費用，應以5,69
14 2元為其上限【計算式：17,076元÷3人=5,692元】，是認聲
15 請人每月必要生活支出為22,768元【計算式：17,076元+5,
16 692元=22,768元】。

17 (四)聲請人曾於113年6月間向本院臺南簡易庭聲請與最大債權金
18 融機構台新銀行進行前置調解，台新銀行提供分180期、週
19 年利率0%、每期（月）償還3,195元之還款方案，惟聲請人
20 無力負擔，致調解不成立等語，業經本院依職權調閱本院臺
21 南簡易庭113年度南司消債調字第524號卷宗核閱屬實，而債
22 權人萬榮行銷股份有限公司具狀陳報欠款金額共計1,564,14
23 9元，提供分180期、每期（月）償還2,100元之還款方案；
24 台灣金聯資產管理股份有限公司具狀陳報債權總金額為511,
25 504元；兆豐國際商業銀行股份有限公司具狀陳報債權總金
26 額為315,264元；中國信託商業銀行股份有限公司具狀陳報
27 債權總金額為576,403元，就信用卡及現金卡部分，提供分1
28 80期、週年利率0%、每期（月）償還2,200元之還款方案，
29 就附卡部分，提供分35期、週年利率0%、每期（月）償還5,
30 000元之還款方案；台新銀行具狀陳報聲請人現積欠其讓與
31 台新資產管理股份有限公司無擔保現金卡債權總額1,260,49

01 4元；聯邦商業銀行股份有限公司具狀陳報債權總額為203,8
02 19元，提供分24期、週年利率0%之還款方案；元大商業銀行
03 股份有限公司具狀陳報債權總額為323,897元，提供分72
04 期、週年利率0%之還款方案，有上開銀行之書狀為證(見本
05 院卷第107頁至第178頁)，惟以聲請人每月所得25,000元，
06 扣除每月必要生活支出22,768元，僅餘2,232元【計算式：2
07 5,000元－22,768元＝2,232元】，實已不足清償上開還款方
08 案。又聲請人名下僅有109年出廠之機車1輛等情，有聲請人
09 提出之全國財產稅總歸戶財產查詢清單為證(見本院卷第33
10 頁)，惟該機車剩餘價值不高。依此，聲請人陳稱其收入無
11 法負擔全部債務，應堪採信。

12 四、綜上所述，聲請人係一般消費者，積欠之無擔保或無優先權
13 債務在12,000,000元以下，亦曾踐行前置調解程序而調解不
14 成立，且綜合聲請人之收入財產及必要生活支出之情形，確
15 有不能清償債務之虞之情形。此外，聲請人未經法院裁定開
16 始清算程序或宣告破產，亦無依消債條例或破產法之規定而
17 受刑之宣告之情，有本院消債事件查詢結果、臺灣高等法院
18 被告前案紀錄表在卷可憑(見本院卷第37頁至第39頁)，復
19 查無消債條例第6條第3項、第8條或第46條各款所定駁回更
20 生聲請之事由存在，自有藉助更生制度調整其與債權人間之
21 權利義務關係，重建其經濟生活之必要。從而，聲請人聲請
22 更生，於法應屬有據，爰裁定如主文所示。

23 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日
24 消債法庭法官 王鍾湄

25 以上正本係照原本作成。

26 本裁定不得抗告。

27 本裁定已於民國114年1月10日下午5時公告。

28 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日
29 書記官 黃怡惠