

01 臺灣臺南地方法院民事裁定

02 113年度消債更字第500號

03 債務人 林宇翔即林競翔

04 代理人 楊淳涵律師(法扶律師)

05 上列當事人依消費者債務清理條例，聲請更生事件，本院裁定如
06 下：

07 **主 文**

08 聲請人林宇翔即林競翔自民國113年11月14日下午4時起開始更生
09 程序，並命司法事務官進行本件更生程序。

10 **理 由**

11 一、聲請意旨略以：聲請人即債務人林宇翔即林競翔前向金融機
12 構辦理信用貸款、信用卡契約等，致積欠無擔保債務合計新
13 臺幣(下同)2,150,649元，因無法清償債務，乃於民國113年
14 7月間向本院聲請前置調解，因無法負擔債權人所提還款方
15 案而於113年8月30日調解不成立，因聲請人有不能清償債務
16 或有不能清償之虞，復未經法院裁定開始清算程序或宣告破
17 產，爰依法聲請准予裁定更生等語。

18 二、按「債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例
19 所定更生或清算程序，清理其債務。」消費者債務清理條例
20 (下稱消債條例)第3條定有明文。衡以消費者與金融機構間
21 債之關係之發生，係依契約自由原則及相互間之信賴為基
22 礎，此為社會經濟活動得以維繫及發展之重要支柱，債務人
23 經濟窘迫，固不應任其自生自滅，債權人一方之利益，仍不
24 能因之摒棄不顧。是債務人於協商程序中，自應本於個人實
25 際財產及收支狀況，依最大誠信原則，商討解決方案。如終
26 究不能成立協商，於聲請更生或清算時，法院審酌上開條文
27 所謂「不能清償或有不能清償之虞」，自宜綜衡債務人全部
28 收支、信用及財產狀況，評估是否因負擔債務，而不能維持
29 最基本之生活條件；所陳報之各項花費，是否確屬必要性之
30 支出；如曾有協商方案，其條件是否已無法兼顧個人生活之
31 基本需求等情，為其判斷之準據。

01 三、經查：

- 02 (一)聲請人前向金融機構辦理信用貸款、信用卡契約等，致積欠
03 無擔保債務合計2,150,649元，前即因無法清償債務，而於1
04 13年7月間向本院聲請前置調解，因無法負擔債權人所提還
05 款方案而於113年8月31日調解不成立等情，有113年7月12日
06 前置調解聲請狀所附債權人清冊、財團法人金融聯合徵信中
07 心前置協商專用債權人清冊、調解不成立證明書等件在卷可
08 稽(見調解卷第17-18、21-25、67頁)，堪信為真實。
- 09 (二)聲請人現於○○○○○擔任門市人員，自陳每月收入27,000
10 元，名下有2023年出廠之重型機車1輛，111、112年度申報
11 所得為550,968元、402,647元，未投保勞工保險等情，有11
12 3年7月12日前置調解聲請狀所附財產及收入狀況說明書、綜合
13 所得稅各類所得資料清單暨國稅局財產歸屬資料清單、收入
14 切結書、勞工保險被保險人投保資料表、本院稅務電子闡
15 門財產所得調件明細表、113年10月21日陳報狀所附薪資
16 袋、臺南市政府社會局113年10月15日函等件附卷可證(見調
17 解卷第15、27-36頁、本院卷第29-35、41、59頁)。則查無
18 聲請人有其他收入來源，佐以其薪資袋，則以112年每月平
19 均收入33,554元，作為核算其現在償債能力之基礎，應能反
20 映真實收入狀況。
- 21 (三)至聲請人個人日常生活必要費用部分，審酌聲請人負債之現
22 況，基於社會經濟活動之互賴及誠信，該日常生活所需費
23 用，自應節制開支，不得有超越一般人最低生活標準之享
24 受，否則反失衡平，本院依消債條例第64條之2第1項，參酌
25 衛福部社會司所公告歷年最低生活費標準，臺南市113年度
26 之每人每月最低生活費為14,230元之1.2倍為17,076元，則
27 聲請人每月最低生活費除有特殊情形並有證據證明者外，自
28 宜以此為度，始得認係必要支出。聲請人主張每月個人必要
29 生活費依上開標準，應為可採。
- 30 (四)綜上所述，以聲請人現每月收入33,554元為其償債能力基
31 準，扣除其個人必要生活費17,076元後僅餘16,478元，而聲

01 請人目前負債總額為2,150,649元，扣除其重型機車粗估價
02 值約150,000元後餘2,000,649元，以上開餘額按月攤還結
03 果，約10年餘期間始能清償完畢，堪認聲請人確有不能清償
04 債務或有不能清償之虞之情事。從而，聲請人主張已不能清
05 債債務，聲請本院准予更生，依所舉事證及本院調查結果，
06 即無不合。

07 四、未按「法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、
08 時，並即時發生效力。」、「法院裁定開始更生或清算程序
09 後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選任律
10 師、會計師或其他適當之自然人或法人一人為監督人或管理
11 人。」消費者債務清理條例第45條第1項、第16條第1項分別
12 定有明文。本件聲請人其目前收入及財產狀況，不能履行債
13 務，依聲請人其目前收入及財產狀況，未償之債務亦屬不能
14 清償，有如上述。此外，復查無聲請人有消費者債務清理條
15 例第46條各款所定駁回更生聲請等事由，從而，聲請人聲請
16 更生，洵屬有據，應予准許，爰命司法事務官進行本件更生
17 程序。

18 五、依消費者債務清理條例第11條第1項、第45條第1項、第16條
19 第1項，裁定如主文。

20 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日
21 消債法庭 法 官 李姝蘊

22 以上正本證明與原本無異。

23 本裁定不得抗告。

24 本裁定已於113年11月14日下午4時公告。

25 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日
26 書記官 張鈞雅