

臺灣臺南地方法院民事裁定

113年度消債更字第507號

聲 請 人

即 債務人 楊淑雁

代 理 人 薛筱諭律師（法扶律師）

上列聲請人依消費者債務清理條例聲請更生，本院裁定如下：

主 文

聲請人楊淑雁自民國一一四年二月二十日下午五時起開始更生程序，並命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）12,000,000元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解；法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第42條第1項、第151條第1項、第45條第1項、第16條第1項前段分別定有明文。

二、聲請意旨略以：聲請人積欠無擔保或無優先權之債務總額約為2,800,096元，為清理債務，依消債條例第151條規定，於民國113年7月間聲請與最大債權金融機構遠東國際商業銀行股份有限公司（下稱遠東銀行）進行前置調解，遠東銀行提供分180期、週年利率0%、每期（月）償還9,000元之還款方案，惟聲請人現擔任飲料店員工，每月薪資約12,020元，扣除每月生活必要費用17,076元後，已無力負擔上開還款方案，致調解不成立。又聲請人無擔保或無優先權之債務未逾

12,000,000元，復未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，亦無依消債條例或破產法之規定而受刑之宣告之情。為此，爰依消債條例規定聲請准依更生程序清理債務等語。

三、經查：

(一)聲請人為一般消費者，並未從事營業，現積欠無擔保或無優先權之債務總額約為2,800,096元，未逾12,000,000元，且已於113年7月間向本院臺南簡易庭聲請債務清理之調解，惟調解並未成立等情，有聲請人提出之全國財產稅總歸戶財產查詢清單、108、109、110、111、112年度綜合所得稅各類所得資料清單、勞保職保被保險人投保資料表、財團法人金融聯合徵信中心之債權人清冊、當事人綜合信用報告、本院臺南簡易庭調解不成立證明書為證（見南司消債調卷第23頁至第43頁、第49頁至第50頁、第155頁）。從而，聲請人主張其為一般消費者，無擔保或無優先權之債務總額未逾12,000,000元，且於提起本件更生聲請前，業已踐行前置調解程序而調解不成立等情，應堪認定。

(二)聲請人主張其擔任飲料店員工，每月薪資約12,020元等語，有聲請人提出之在職證明書附卷可稽（見南司消債調卷卷第45頁）；此外，聲請人目前未領取政府之津貼或補助，有本院依職權函詢之臺南市政府社會局113年12月31日南市社身字第1132623743號函存卷可考（見本院卷第63頁），復查無其他證據資料證明聲請人尚有其主張收入以外之所得，是認聲請人每月收入應為12,020元，並以此金額作為償債能力之計算基礎。

(三)按債務人必要生活費用，以最近1年衛生福利部或直轄市政府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍定之，消債條例第64條之2第1項定有明文。而以最近1年衛生福利部所公告之臺南市每人每月最低生活費14,230元之1.2倍計算之，即為17,076元，故聲請人自陳每月生活必要費用17,076元，應屬可採。

(四)聲請人曾於113年7月間向本院臺南簡易庭聲請與最大債權金

01 融機構遠東銀行進行前置調解，遠東銀行提供分180期、週
02 年利率0%、每期（月）償還9,000元之還款方案等情，業經
03 本院依職權調閱本院臺南簡易庭113年度南司消債調字第560
04 號卷宗核閱屬實，而債權人萬榮行銷股份有限公司具狀陳報
05 債權金額為59,604元，提供分180期、每期（月）償還1,200
06 元之還款方案；中國信託商業銀行股份有限公司具狀陳報債
07 權金額為1,380,020元；安泰商業銀行股份有限公司具狀陳
08 報債權金額為1,714,771元；滙誠第一資產管理股份有限公
09 司具狀陳報債權金額為1,180,363元，提供以債權金額590,1
10 82元一次清償之折讓方案或比照最大債權銀行分期期數條件
11 之分期還款方案；台灣金聯資產管理股份有限公司具狀陳報
12 債權金額為627,601元；良京實業股份有限公司具狀陳報債
13 權金額為801,811元，提供比照最大債權銀行分期期數條件
14 之分期還款方案，有上開債權人之書狀為證（見本院卷第103
15 頁至第139頁），惟以聲請人每月所得12,020元，扣除每月必
16 要生活支出17,076元，已不足支應生活費用【計算式：12,0
17 20元－17,076元＝-5,056元】，實已不足清償任何還款方
18 案。又聲請人名下並無財產等情，有聲請人提出之全國財產
19 稅總歸戶財產查詢清單為證（見南司消債條卷第33頁）。依
20 此，聲請人陳稱其收入無法負擔全部債務，應堪採信。

21 四、綜上所述，聲請人係一般消費者，積欠之無擔保或無優先權
22 債務在12,000,000元以下，亦曾踐行前置調解程序而調解不
23 成立，且綜合聲請人之收入財產及必要生活支出之情形，確
24 有不能清償債務之虞之情形。此外，聲請人未經法院裁定開
25 始清算程序或宣告破產，亦無依消債條例或破產法之規定而
26 受刑之宣告之情，有本院消債事件查詢結果、臺灣高等法院
27 被告前案紀錄表在卷可憑（見本院卷第11頁至第15頁），復
28 查無消債條例第6條第3項、第8條或第46條各款所定駁回更
29 生聲請之事由存在，自有藉助更生制度調整其與債權人間之
30 權利義務關係，重建其經濟生活之必要。從而，聲請人聲請
31 更生，於法應屬有據，爰裁定如主文所示。

01 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
02 消債法庭法官 王鍾湄
03 以上正本係照原本作成。
04 本裁定不得抗告。
05 本裁定已於民國114年2月20日下午5時公告。
06 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
07 書記官 黃怡惠