

臺灣臺南地方法院民事裁定

113年度消債更字第540號

聲 請 人

即 債務人 沈宥陞（原名沈昱凱、沈士雄）

上列聲請人依消費者債務清理條例聲請更生，本院裁定如下：

主 文

聲請人沈宥陞自民國一一四年三月十日下午五時起開始更生程序，並命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）12,000,000元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解；法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第42條第1項、第151條第1項、第45條第1項、第16條第1項前段分別定有明文。

二、聲請意旨略以：聲請人積欠無擔保或無優先權之債務總額約為4,693,570元，為清理債務，依消債條例第151條規定，於民國113年9月間聲請與最大債權金融機構中國信託商業銀行股份有限公司（下稱中信銀行）進行前置協商，而聲請人現為派遣散工，每月薪資約18,000元，扣除每月生活必要費用25,784元、聲請人之母即訴外人方秀鳳、聲請人之子女蔡○○、沈○○之扶養費用各13,611元、8,552元、8,552元後，已無力負擔任何還款方案，致協商不成立。又聲請人無擔保或無優先權之債務未逾12,000,000元，復未經法院裁定開始

清算程序或宣告破產，亦無依消債條例或破產法之規定而受刑之宣告之情。為此，爰依消債條例規定聲請准依更生程序清理債務等語。

三、經查：

(一)聲請人為一般消費者，並未從事營業，現積欠無擔保或無優先權之債務總額約為4,693,570元，未逾12,000,000元，且已於113年9月間與最大債權金融機構中信銀行進行協商，惟協商不成立等情，有聲請人提出之前置協商不成立通知書、財團法人金融聯合徵信中心之債權人清冊、全國財產稅總歸戶財產查詢清單、111、112年度綜合所得稅各類所得資料清單為證（見本院卷第19頁至第26頁、第35頁至第39頁）。從而，聲請人主張其為一般消費者，無擔保或無優先權之債務總額未逾12,000,000元，且於提起本件更生聲請前，業已踐行前置協商程序而協商不成立等情，應堪認定。

(二)聲請人主張其為派遣散工，每月薪資約18,000元等語，有聲請人提出之收入證明切結書附卷可稽（見本院卷第147頁）；此外，聲請人目前未領取政府之津貼或補助，有本院依職權函詢之臺南市政府社會局113年12月31日南市社身字第1132625112號函存卷可考（見本院卷第371頁），復查無其他證據資料證明聲請人尚有其主張收入以外之所得，是認聲請人每月收入應為18,000元，並以此金額作為償債能力之計算基礎。

(三)按債務人必要生活費用，以最近1年衛生福利部或直轄市政府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍定之；受扶養者之必要生活費用，準用第1項規定計算基準數額，並依債務人依法應負擔扶養義務之比例認定之，消債條例第64條之2第1項、第2項分別定有明文。而以最近1年衛生福利部所公告之臺南市每人每月最低生活費14,230元之1.2倍計算之，即為17,076元，故聲請人自陳每月必要生活費用逾17,076元部分，並無可採。次接受扶養權利者，以不能維持生活而無謀生能力者為限。前項無謀生能力之限制，於直系血親尊親

屬，不適用之，民法第1117條定有明文。經查，聲請人之母方秀鳳、聲請人之子女蔡○○、沈○○各為35、107、109年生，方秀鳳名下有房屋、土地共26筆，財產總額為28,355,872元，每月領有老農津貼8,110元，蔡○○、沈○○名下無財產、所得等節，有聲請人提出之戶籍謄本、存摺封面及內頁、本院依職權查調之方秀鳳、蔡○○、沈○○111、112年度稅務電子閘門財產所得調件明細表在卷可憑（見本院卷第47頁、第153頁、第187頁、第281頁至第299頁、第305頁至第319頁），且依上揭臺南市政府社會局函所示，三人亦未領取社會補助，應認方秀鳳名下有相當之資產，並無受扶養之必要，而蔡○○、沈○○未成年，均有受扶養之必要，且其等生活費標準，亦應以上開最低生活費標準為限，故依前述每人每月17,076元之生活費標準，由聲請人與蔡○○、沈○○之母共同支出蔡○○、沈○○之生活費，聲請人每月扶養蔡○○、沈○○之費用，應各以8,538元為上限【計算式：17,076元÷2人=8,538元】，聲請人自陳每月支出蔡○○、沈○○扶養費用未逾8,538元部分，當可採信；是認聲請人每月必要生活支出為34,152元【計算式：17,076元+8,538元+8,538元=34,152元】。

(四)聲請人曾於113年9月間與最大債權金融機構中信銀行進行前置協商，嗣協商不成立乙節，有聲請人提出之前置協商不成立通知書附卷可查（見本院卷第19頁），惟以聲請人每月所得18,000元，扣除每月必要生活支出34,152元，已無餘額【計算式：27,545元-34,152元=-16,152元】，實已不足清償任何還款方案。又聲請人名下無財產等情，有聲請人提出之全國財產稅總歸戶財產查詢清單存卷可考（見本院卷第35頁）。依此，聲請人陳稱其收入無法負擔全部債務，應堪採信。

四、綜上所述，聲請人係一般消費者，積欠之無擔保或無優先權債務在12,000,000元以下，亦曾踐行前置調解程序而調解不成立，且綜合聲請人之收入財產及必要生活支出之情形，確

01 有不能清償債務之虞之情形。此外，聲請人未經法院裁定開
02 始清算程序或宣告破產，亦無依消債條例或破產法之規定而
03 受刑之宣告之情，有本院消債事件查詢結果、臺灣高等法院
04 被告前案紀錄表在卷可憑（見本院卷第49頁至第52頁），復
05 查無消債條例第6條第3項、第8條或第46條各款所定駁回更
06 生聲請之事由存在，自有藉助更生制度調整其與債權人間之
07 權利義務關係，重建其經濟生活之必要。從而，聲請人聲請
08 更生，於法應屬有據，爰裁定如主文所示。

09 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
10 消債法庭法官 王鍾湄

11 以上正本係照原本作成。

12 本裁定不得抗告。

13 本裁定已於民國114年3月10日下午5時公告。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
15 書記官 黃怡惠