臺灣臺南地方法院民事裁定

02 113年度消債更字第610號

03 債務人張明中

04 代 理 人 張仁懷律師(法扶律師)

05 上列當事人依消費者債務清理條例,聲請更生事件,本院裁定如06 下:

07 主 文

08 聲請駁回。

09 聲請費用由聲請人負擔。

理由

- 一、聲請意旨略以:聲請人即債務人張明中前向金融機構辦理信用貸款、信用卡契約等,致積欠無擔保債務合計新臺幣(下同)88,719元,因無法清償債務,乃於民國113年8月間向本院聲請前置調解,因債權人均未到場而於113年11月12日調解不成立,因聲請人有不能清償債務或有不能清償之虞,復未經法院裁定開始清算程序或宣告破產,爰依法聲請准予裁定更生等語。
- 二、按「債務人不能清償債務或有不能清償之虞者,得依本條例所定更生或清算程序,清理其債務。」消費者債務清理條例(下稱消債條例)第3條定有明文。衡以消費者與金融機構間債之關係之發生,係依契約自由原則及相互間之信賴為基礎,此為社會經濟活動得以維繫及發展之重要支柱,債務人經濟窘迫,固不應任其自生自滅,債權人一方之利益,仍不能因之摒棄不顧。是債務人於協商程序中,自應本於個人實際財產及收支狀況,依最大誠信原則,商討解決方案。如終究不能成立協商,於聲請更生或清算時,法院審酌上開條究不能成立協商,於聲請更生或清算時,法院審酌上開條究不能成立協商,於聲請更生或清算時,法院審酌上開條文所謂「不能清償或有不能清償之虞」,自宜綜衡債務人全部收支、信用及財產狀況,評估是否因負擔債務,而不能維持最基本之生活條件;所陳報之各項花費,是否確屬必要性之支出;如曾有協商方案,其條件是否已無法兼顧個人生活之基本需求等情,為其判斷之準據。

01 三、經查:

- (一)聲請人前向金融機構辦理信用貸款、信用卡契約等,致積欠無擔保債務合計88,719元,遠東國際商業銀行股份有限公司(下稱遠東商銀)則陳報對聲請人無債權,前即因無法清償債務,而於113年8月間向本院聲請前置調解,因債權人均未到場而於113年11月12日調解不成立等情,有113年8月28日前置調解聲請狀所附債權人清冊、財團法人金融聯合徵信中心前置協商專用債權人清冊、信用報告、113年11月19日更生聲請狀所附調解不成立證明書、114年2月24日遠東商銀民事陳報狀等件在卷可稽(見調解卷第17、23-32頁、本院卷第17、89-91頁),堪信為真實。
- 至聲請人個人日常生活必要費用部分,審酌聲請人負債之現況,基於社會經濟活動之互賴及誠信,該日常生活所需費用,自應節制開支,不得有超越一般人最低生活標準之享受,否則反失衡平,本院依消債條例第64條之2第1項,參酌衛福部社會司所公告歷年最低生活費標準,臺南市114年度之每人每月最低生活費為15,515元之1.2倍為18,618元,則聲請人每月最低生活費除有特殊情形並有證據證明者外,自宜以此為度,始得認係必要支出。聲請人主張每月個人必要生活費17,076元,尚低於上開標準,亦認可採。

四綜上所述,以聲請人每月收入30,209元為其償債能力基準, 01 扣除其每月必要支出17,076元後尚餘13,133元,而聲請人目 前負債總額88,719元,以上開債務就現每月收入扣除支出後 之餘額為13,133元按月攤還結果,僅需6月餘即可清償完 04 畢。是以聲請人現名下財產及收入狀況應能逐期償還所欠債 務,堪認聲請人客觀上並無不能清償債務情形,是聲請人所 提出更生之聲請,於法即難謂合而不應許,應予駁回。 07 四、綜上所述,聲請人既無消費者債務清理條例第3條所規定不 08 能清償債務之情事,其向本院聲請更生,應屬聲請之要件不 09 備,且該欠缺又無從補正,依消費者債務清理條例第11條第 10 1項、第8條前段,裁定如主文。 11 114 年 3 中 華 民 國 月 4 12 日 消債法庭 李姝蒓 法 官 13 14 以上正本係照原本作成。 如不服本裁定,應於裁定送達後10日內,以書狀向本院提出抗告 15

114 年

3

書記官

月

張鈞雅

4

日

,並繳納抗告費新臺幣1,500元。

民

或

菙

16

17

18

中