臺灣臺南地方法院民事裁定

113年度消債更字第645號

聲 請 人

即 債 務 人 郭子賢

代 理 人 謝菖澤律師(法扶律師)

上列聲請人依消費者債務清理條例聲請更生，本院裁定如下：

主 文

債務人郭子賢自民國114年2月13日下午4時起開始更生程序，並命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、聲請意旨略以：伊已知積欠無擔保或無優先權之債務總額新臺幣（下同）3,848,364元，前向本院聲請消費者債務清理前置調解，惟伊每月收入僅28,000元左右，扣除個人生活必要支出17,076元，與支付未成年子女郭○○之生活費8,538元後，僅餘2,386元，實無力負擔最大債權銀行所提之清償方案，以致調解不成立。又伊僅係一般消費者，未從事營業，且未經法院裁定開始清算程序或宣告破產。爰依消費者債務清理條例(下稱消債條例)之規定，自調解不成立後，聲請准予裁定更生等語。

二、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，且無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生。債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解。債務人為前項請求或聲請，應以書面為之，並提出財產及收入狀況說明書、債權人及債務人清冊，及按債權人之人數提出繕本或影本。法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力。法院裁定開始更生程序後，得命司法事務官進行更生程序。消債條例第3條、第42條第1項、第151條第1、2項、第45條第1項、第16條第1項前段分別定

01 有明文。

02 三、經查，聲請人為一般消費者，雖於民國108年10月至112年5
03 月間擔任○○○○餐飲店之負責人，然依財政部南區國稅局
04 臺南分局114年1月17日南區國稅臺南銷售一字第1142060917
05 號函附各月查定銷售額明細表所示(見本院卷第153至155
06 頁)，○○○○餐飲店於上開期間每月銷售額均未達20萬
07 元，合於屬消債條例第2條第2項規定之從事小規模營業活動
08 之自然人，應視為一般消費者，先予敘明。又聲請人前未曾
09 經法院宣告清算程序或宣告破產，亦未曾依消費者債務清理
10 條例或破產法之規定而受刑之宣告等情，有聲請人所提出之
11 全國財產稅總歸戶財產查詢清單、111、112年度綜合所得稅
12 各類所得資料清單及勞工保險被保險人投保資料表等件為證
13 (見調解卷第47至51頁、第55至57頁)，並有本院民事紀錄科
14 查詢表及刑事前案紀錄表在卷足憑(見本院卷第79至81
15 頁)。而聲請人於113年10月23日依消債條例第151條第1項
16 規定向本院聲請調解，經本院以113年度南司消債調字第839
17 號受理在案，惟調解並未成立等情，有本院臺南簡易庭調解
18 不成立證明書為憑(見本院卷第77頁)。又聲請人現積欠無
19 擔保或無優先權之本金及利息債務，依據各債權人陳報之債
20 權(如附表所示，違約金、費用不計)，合計共約3,092,086
21 元，尚未逾1,200萬元。從而，聲請人主張其為一般消費
22 者，無擔保或無優先權之債務總額未逾1,200萬元，且提起
23 本件更生聲請前，已踐行前置調解程序而調解不成立之事
24 實，應堪認定。

25 四、綜合聲請人之全部收支、財產狀況、債務總額等一切情狀，
26 以評估是否不能維持最基本生活條件，而有不能清償債務或
27 不能清償之虞之情狀，本院調查及判斷如下：

28 (一)聲請人之收入狀況：

29 聲請人主張其目前任職○○○○○美食館，每月薪資約28,0
30 00元等語，業據其提出111、112年度綜合所得稅各類所得資
31 料清單、薪資袋及勞工保險被保險人投保資料表為證(見調

01 解卷第47至57頁)。聲請人名下僅有存款共6,498元，以及
02 一輛110年出廠之汽車，有全國財產稅總額歸戶財產查詢清
03 單及存摺交易明細(見本院卷第51、61至72頁)在卷可憑。
04 而依聲請人所提之薪資袋，聲請人於113年7月、8月、9月之
05 薪資均為28,000元，本院審酌上情，認應以聲請人每月收入
06 所得28,000元，核算聲請人目前償債能力之基礎。

07 (二)聲請人必要支出狀況：

08 按債務人聲請更生或清算時所提財產及收入狀況說明書，其
09 表明每月必要支出之數額，與消債條例第64條之2第1項、第
10 2項規定之認定標準相符者，毋庸記載原因、種類及提出證
11 明文件；債務人必要生活費用，以最近1年衛生福利部或直
12 轄市政府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍定之。受
13 扶養者之必要生活費用，準用第一項規定計算基準數額，並
14 依債務人依法應負擔扶養義務之比例認定之，消債條例施行
15 細則第21條之1第3項、消債條例第64條之2第1項、第2項定
16 有明文。又臺南市政府所公告113年度臺南市最低生活費每
17 人每月為14,230元，則聲請人陳稱其個人每月必要生活支出
18 依上開最低生活費14,230元之1.2倍即17,076元計算，核與
19 維持基本生活所必要無違，應堪採認。

20 (三)聲請人扶養費之支出：

21 聲請人主張未成年子女郭○○之扶養費每月為8,538元，本
22 院審酌郭○○為000年0月出生，尚未成年，有戶籍謄本可參
23 (見調解卷第21頁)，自有受聲請人扶養之權利及必要，且聲
24 請人所主張之扶養費未逾上開臺南市每人每月最低生活費1
25 7,076元之半數(聲請人與配偶共同扶養子女)，是認聲請人
26 每月負擔未成年子女郭○○之扶養費為8,538元。

27 (四)基上，聲請人每月收入28,000元，扣除其每月個人必要支出
28 17,076元與上開扶養費用8,538後，僅餘2,386元，可供清償
29 債務，顯無法負擔最大債權銀行合作金庫商業銀行股份有限
30 公司提出之分180期、0利率、每月還款18,886元之還款方案
31 (見調解卷第113、117頁)。依此，聲請人陳稱其收入無法負

擔前置調解條件，應堪採信。聲請人之經濟狀況，確已達不能清償債務之程度，而有更生之原因，及藉助更生制度調整其與債權人間之權利義務關係而重建其經濟生活之必要。

五、綜上所述，聲請人係一般消費者，積欠無擔保或無優先權之本金及利息債務在1,200萬元以下，其曾向求與最大債權金融機構協商債務清償方案，惟調解不成立。又聲請人之收入扣除必要支出後，已達不能清償債務之程度，且其未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，復查無消債條例第6條第3項、第8條或第46條各款所定駁回更生聲請之事由存在，則聲請人聲請更生，應屬有據，爰裁定如主文所示。

中 華 民 國 114 年 2 月 13 日
消債法庭法 官 俞亦軒

以上正本證明與原本無異。

本件不得抗告。

本裁定已於民國114年2月13日16時公告。

中 華 民 國 114 年 2 月 13 日
書記官 鄭伊汝

附表

編號	債權人	本金(新臺幣)	利息(新臺幣)	頁數
0	臺灣中小企業銀行股份有限公司	688,811元	3,101元	債權人陳報(本院卷第189、193頁)
0	中國信託商業銀行股份有限公司	182,945元	4,212元	債權人陳報(本院卷第215頁)
0	甲○(臺灣)商業銀行股份有限公司	31,808元	1,009元	債權人陳報(本院卷第221、225頁)
0	臺灣銀行股份有限公司	167,193元	267元	債權人陳報(本院卷第227頁)
0	國泰世華商業銀行股份有限公司	594,646元	5,008元	債權人陳報(本院卷第239-245頁)

(續上頁)

01

0	合作金庫商業銀行股份有限公司	905,100元		本院卷第46頁當事人信用綜合報告書
0	玉山商業銀行股份有限公司	155,016元		本院卷第46頁當事人信用綜合報告書
0	台新國際商業銀行股份有限公司	352,970元		本院卷第46頁當事人信用綜合報告書
		小計 3,078,489元	小計13,597元	
		合計3,092,086元		