臺灣臺南地方法院民事裁定

113年度監宣字第761號

聲 請 人 甲○○

上列聲請人聲請監護宣告事件，本院裁定如下：

主 文

一、宣告乙○○（女，民國00年0月00日生，身分證統一編號：Z000000000號）為受輔助宣告之人。

二、選定甲○○（民國00年0月00日生，身分證統一編號：Z000000000號）為受輔助宣告人乙○○之輔助人。

三、聲請費用由受輔助宣告之人乙○○負擔。

理 由

一、按對於因精神障礙或其他心智缺陷，致其為意思表示或受意思表示，或辨識其意思表示效果之能力，顯有不足者，法院得因本人、配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他親屬、檢察官、主管機關或社會福利機構之聲請，為輔助之宣告，民法第15條之1第1項定有明文。次按法院對於監護宣告之聲請，認為未達應受監護宣告之程度，而有輔助宣告之原因者，得依聲請或依職權以裁定為輔助之宣告，家事事件法第174條亦定有明文。再接受輔助宣告之人應置輔助人。法院為輔護之宣告時，應依職權就配偶、四親等內之親屬、最近1年有同居事實之其他親屬、主管機關、社會福利機構或其他適當之人選定1人或數人為輔助人。民法第1113條之1準用同法第1111條定有明文。

二、本件聲請意旨略以：聲請人之次女乙○○於高中十年級時因躁鬱症，致不能為意思表示或受意思表示（或不能辨識其意思表示之效果），爰聲請對乙○○為監護宣告，並選定聲請人為監護人，及指定臺南市政府社會局為會同開具財產清冊之人等語。

三、經查：

（一）聲請人主張其為乙○○之母親之事實，有聲請人所提戶籍謄本在卷可稽，則揆諸上開規定，聲請人為本件監護宣告

01 之聲請人資格，於法尚無不合。

02 (二) 又聲請人主張乙○○不能為意思表示或受意思表示，或不
03 能辨識其意思表示之效果一節，固據其提出身心障礙證明
04 影本為證，惟經鑑定人即財團法人臺灣省私立臺南仁愛之
05 家附設仁馨醫院施仁雄醫師鑑定結果，略以：「一般醫學
06 檢查：個案（即乙○○）表情平淡，對談可切題，有時顯
07 防衛。在熟悉環境行動自如，個人自我照顧沒問題。精神
08 檢查方面：據母親陳述個案17歲時發病，出現僵呆、傻
09 笑、不會刷牙、洗澡的情形，在成大醫院住院治療一個
10 月；20歲時在外租屋，房東表示個案在外亂逛，常傻笑，
11 於學校暈倒，在台南醫院住院治療3個月，後來因幻聽、
12 傻笑、害怕、焦慮、服藥順從差，反覆在台南醫院及嘉南
13 療養院住院治療，近來改打長效針。曾從事日本料理外場
14 服務員8個月，後來發病離職，也曾從事電視廣告牆半
15 年，近一年來沒有工作，出現跟姊姊吵架，反覆跟男友說
16 分手又再復合，答應姊姊要去日間留院，又反悔要去工
17 作。個案想法與行為常不一致而跟家人起衝突，對社會性
18 事務的理解有困難，需要他人協助處理。本次魏氏成人智
19 力量表的全量表智商為63，落於輕度智能不足範圍。測驗
20 結果顯示注意力不好，數學計算能力不好，處理速度慢，
21 知覺推理能力差，對一般常識的理解、分析判斷力和問題
22 解決等能力有所不足，低於平均水準很多。綜合行為觀察
23 與會談內容，個案為情感性思覺失調症患者，缺乏現實
24 感，認知和工作功能退化，影響其社會適應功能，理解與
25 評估複雜情境事務，包括財務及社會判斷能力等有欠缺；
26 致不能為意思表示或受意思表示，或不能辨識意思表示效
27 果之能力有不足，建議為輔助宣告。」等語（見卷附財團
28 法人臺灣省私立臺南仁愛之家附設仁馨醫院鑑定報告），
29 堪認乙○○非完全不能為意思表示或受意思表示，亦非完
30 全不能辨識其意思表示之效果，未達應受監護宣告之程
31 度，是聲請人聲請監護宣告，尚屬有間，惟乙○○為意思

01 表示或受意思表示，或辨識其意思表示效果之能力，既顯
02 有不足，爰依職權裁定為輔助之宣告。

03 (三)再查，聲請人主張受輔助宣告人乙○○之最近親屬為母親
04 即聲請人、父親丙○○等情，業據其提出親屬系統表、戶
05 籍謄本為證，堪可採信；又經本院通知關係人即乙○○之
06 父親丙○○就聲請人聲請擔任乙○○之監護人等事表示意
07 見，其逾期未具狀為反對之表示。本院審酌聲請人為受輔
08 助宣告乙○○之母親，並有意願擔任受輔助宣告人乙○○
09 之輔助人，是認由聲請人擔任乙○○之輔助人，符合受輔
10 助宣告人之最佳利益，爰選定聲請人為乙○○之輔助人。

11 四、依家事事件法第177條第2項、第164條第2項，裁定如主文。

12 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

13 家事法庭 法官 許嘉容

14 以上正本係照原本作成。

15 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

16 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

17 書記官 吳揆滿