01 開立之系爭銀行帳戶內，旋即遭詐騙集團成員轉匯一空，致
02 原告追索困難。是以，被告劉國銘既有上開不法侵害行為，
03 刑事方面並經法院認定為違反洗錢防制法第14條第1項之1洗
04 錢罪犯行之共同正犯，自應對原告所受100,000元財產損失
05 負侵權行為損害賠償責任。爰依侵權行為之法律關係，提起
06 本件訴訟等語。並聲明：如主文第1項所示。

07 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
08 述。

09 四、本院判斷之理由：

10 (一)原告主張之上開事實，有臺南地方檢察署檢察官113年度偵
11 字第11162號移送併辦意旨書，及本院113年度金簡上字第27
12 號刑事判決為證，且依上開刑事判決，被告經本院判處「劉
13 國銘幫助犯洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒
14 刑肆月，併科罰金新臺幣參萬元，罰金如易服勞役，以新臺
15 幣壹仟元折算壹日。」之刑，此有上述之移送併辦意旨書及
16 本院刑事判決在卷可稽，另被告在監經通知表示不願到庭，
17 亦未提出任何書狀或證據以供本院審酌，本院綜合上開證據
18 調查結果，堪認原告主張其因被告之不法侵害行為受有100,
19 000元財產損害，確屬真實可信。

20 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
21 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同；數
22 人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。不能
23 知其中孰為加害人者亦同。造意人及幫助人，視為共同行為
24 人，民法第184條第1項、第185條分別定有明文。次按連帶
25 債務之債權人，得對於債務人中之一人或數人或其全體，同
26 時或先後請求全部或一部之給付，民法第273條第1項亦規定
27 甚明。查被告將銀行帳戶交由他人使用，雖未直接對原告施
28 用詐術，然其行為使詐欺集團成員藉此向原告詐取財物之
29 用，為促成原告財物損失之助力行為，而與原告所受損害10
30 0,000元，二者間有相當因果關係從而，依前揭規定，被告
31 與所屬詐騙集團成員為共同侵權行為人，應對原告所受損害

01 負連帶賠償之責，且原告有權對共同侵權行為人中之任一人
02 請求全部之給付。從而，原告依民法第184條第1項、第185
03 條第1項之規定，請求被告賠償其所受損害，自屬有據。

04 五、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告應給付10
05 0,000元，為有理由，應予准許。

06 六、末查本件係原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定
07 移送民事庭者，依刑事訴訟法第504條第2項之規定，免納裁
08 判費，且至本件言詞辯論終結時，亦未發生其他訴訟費用，
09 本無確定訴訟費用額之必要，惟仍依民事訴訟法第78條、第
10 87條第1項規定，諭知訴訟費用之負擔如主文第二項所示，
11 以備將來如有訴訟費用發生時，得確定其負擔。又本件事證
12 已臻明確，兩造其餘提出之攻擊、防禦方法及證據，經核與
13 判決結果皆不生影響，爰不一一論述，附此敘明。

14 七、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第78條、
15 第87條第1項、第385條第1項前段，判決如主文。

16 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
17 民事第四庭 審判長法官 羅郁棣
18 法官 張桂美
19 法官 侯明正

20 以上正本係照原本作成。

21 本判決不得上訴。

22 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
23 書記官 陳惠萍