臺灣臺南地方法院民事裁定

113年度聲字第222號

聲請人 楊弘名
代理人 鄭文龍律師
相對人 臺南市政府

法定代理人 黃偉哲

上列當事人間聲請停止執行事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請費用由聲請人負擔。

理 由

- 一、聲請意旨略以：相對人持臺灣高等法院臺南分院107年度上易字第224號判決及確定證明書為執行名義聲請對債務人劉秀緞強制執行，請求劉秀緞將臺南市永樂市場第82、108號攤舖位（下合稱系爭攤位）遷讓返還予相對人，經本院以109年度司執字第73863號強制執行事件（下稱系爭執行事件）受理在案。惟聲請人以系爭攤位係聲請人所有為由，已提起第三人異議之訴（本院113年度補字第1182號），倘不停止強制執行，聲請人將受不可回復之重大損害。為此，爰依強制執行法第18條第2項規定，請求准許系爭執行事件有關係爭攤位之強制執行，於聲請人提起之第三人異議之訴（本院113年度補字第1182號）裁判確定前暫予停止執行等語。
- 二、按強制執行程序開始後，除法律另有規定外，不停止執行。有回復原狀之聲請，或提起再審或異議之訴，或對於和解為繼續審判之請求，或提起宣告調解無效之訴、撤銷調解之訴，或對於許可強制執行之裁定提起抗告時，法院因必要情形或依聲請定相當並確實之擔保，得為停止強制執行之裁定，強制執行法第18條第1項、第2項分別定有明文。該條第1項明示以不停止執行為原則。至同條第2項所以例外規定得停止執行，係因回復原狀等訴訟，如果勝訴確定，債務人或

01 第三人之物已遭執行無法回復，為避免債務人或第三人發生
02 難以回復之損害，必於認有必要時，始得裁定停止執行。所
03 謂停止執行之必要情形，由法院依職權裁量定之，法院應就
04 異議之訴在法律上是否顯無理由，以及如不停止執行，將來
05 是否難於回復執行前之狀態，及倘予停止執行，是否無法防
06 止第三人濫行訴訟以拖延執行，致債權人之權利無法迅速實
07 現等各種情形予以斟酌，以資平衡兼顧第三人及債權人雙方
08 之利益。於第三人聲明願供擔保時，亦然。非謂第三人以提
09 起異議之訴為由，且聲明願供擔保而聲請停止強制執程序
10 時，法院須一律予以准許（最高法院98年度台抗字第868號
11 裁定意旨參照）。

12 三、經查，相對人前執臺灣高等法院臺南分院107年度上易字第2
13 24號判決及確定證明書為執行名義聲請對債務人劉秀緞強制
14 執行，請求劉秀緞將系爭攤位遷讓返還予相對人，經本院以
15 系爭執行事件受理；又聲請人（債務人劉秀緞之夫）以系爭
16 攤位係聲請人所有為由，對相對人提起第三人異議之訴，經
17 本院以113年度補字第1182號受理等情，業經本院依職權調
18 取上開強制執行及民事訴訟卷宗核閱屬實。相對人於系爭執
19 行事件係請求債務人劉秀緞遷讓返還系爭攤位，縱系爭執行
20 事件就系爭攤位續行執行，而將系爭攤位交付予相對人，日
21 後若聲請人所提第三人異議之訴獲勝判決確定，聲請人仍得
22 請求相對人交付系爭攤位予聲請人，相對人並非無法交付系
23 爭攤位予聲請人，系爭執行事件縱就系爭攤位續行執行，對
24 相對人不致發生難以回復之損害，故系爭執行事件就系爭攤
25 位無停止執行之必要。聲請人本件停止執行之聲請，為無理
26 由，應予駁回。

27 四、依強制執行法第30條之1，民事訴訟法第95條、第78條，裁
28 定如主文。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日
30 民事第三庭 法官 蘇正賢

31 以上正本係照原本作成。

01 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並應
02 繳納抗告費新台幣1,000元整。

03 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

04 書記官 林容淑