臺灣臺南地方法院民事判決

113年度訴字第1300號

原告 劉甘受

訴訟代理人 劉碧奇

被告 劉黃雪子

劉名揚

劉昶志

劉俊賢

劉民清

劉育憲

上一人

訴訟代理人 劉民德

被告 劉吉祥即劉川田之繼承人

上列當事人間請求分割共有物事件，經本院於民國114年3月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

(一)兩造共有坐落臺南市○○區○○段000地號（面積285.02平方公尺）土地，分割如附圖所示，即：

1.編號甲部分（面積142.51平方公尺）分歸原告取得。

2.編號乙部分（面積142.51平方公尺）分歸被告劉黃雪子、劉名揚、劉昶志、劉俊賢、劉民清、劉育憲、劉吉祥按原應有部分比例保持共有。

(二)訴訟費用由兩造按附表一【訴訟費用負擔比例】欄所示比例負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者、該訴訟標的對於數人必須合一確定時，追加其原非當事人之人為當事人者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款、第5款分別定有明文。而共有物之分割，於共有人全體有法律上之利害關係，須共有人全體始得為之，故請求分割共有物之訴，屬於民事訴訟法第56條第1項所稱訴訟標的對於共同訴訟之各人必須合一確定者。次按原告於判決確定前，得撤回訴之全部或一部；訴之撤回應以書狀為之，但於期日，得以言詞向法院或受命法官為之，民事訴訟法第262條第1項前段、第2項亦有明定。又不變更訴訟標的，而補充或更正事實上或法律上之陳述者，非為訴之變更或追加，民事訴訟法第256條亦定有明文。本件原告起訴時原係列「劉川田」為被告之一，並請求判決如附表二編號1.所示，惟劉川田於起訴前之民國113年4月15日即已死亡，是原告乃於113年7月17日以民事訴之變更追加狀撤回對劉川田之起訴及追加其繼承人劉吉祥為本件被告，並變更訴之聲明為如附表二編號2.所示，核與前揭規定並無不合，應予准許。

二、被告經合法通知，均未於最後言詞辯論期日到場，核均無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告起訴主張：

(一)坐落臺南市○○區○○○段000地號土地（面積285.02平方公尺）之土地（下稱系爭土地）為兩造所共有，應有部分比例詳如附表一所示；因兩造對於系爭土地並無不分割之協議，亦無因物之使用目的致不能分割之情形，惟無法達成分割之協議，爰依民法第823條第1項、第824條第1、2項之規定，請求裁判分割。

01 (二)又系爭土地西邊有原告興建之二層樓房，目前自住使用中，
02 東邊為被告作為道路通行至被告共有之同段265地號土地使
03 用，南邊同段267地號土地為道路，是原告主張如臺南市佳
04 里地政事務所繪製土地複丈成果圖（下稱附圖）所示之分割
05 方案，亦即將附圖編號甲部分（面積142.51平方公尺）分歸
06 原告取得、編號乙部分（面積142.51平方公尺）分歸被告取
07 得，以充分發揮土地之經濟效益，並有益於將來處分或利
08 用。

09 (三)並聲明：請求判決如附表二編號2.所示。

10 二、被告等之抗辯：

11 (一)被告劉民清、劉育憲、劉吉祥部分：對原告主張如附圖所示
12 之分割分案無意見。並聲明：原告之訴駁回。

13 (二)被告劉黃雪子、劉名揚、劉昶志、劉俊賢部分：未於言詞辯
14 論期日到場，亦未提出書狀表示意見。

15 三、本院得心證之理由：

16 (一)按共有人除共有物之使用目的不能分割或契約訂有不分割之
17 期限外，得隨時請求分割共有物；共有物之分割，依共有人
18 協議之方法行之，分割之方法不能協議決定者，法院得因任
19 何共有人之請求，命為以原物分配於各共有人，民法第823
20 條第1項前段、第824條第1項、第2項第1款前段分別定有明
21 文。本件原告主張兩造共有系爭土地（應有部分詳如附表一
22 所示），並無不能分割之情形，且共有人又無不分割之特
23 約，然對於分割方法迄未能達成協議等情，業據原告提出系
24 爭土地登記謄本、地籍圖謄本為憑，且為被告所不爭執，依
25 前開規定，原告請求裁判分割系爭土地，於法自屬有據。

26 (二)次按以原物為分配時，因共有人之利益或其他必要情形，得
27 就共有物之一部分仍維持共有，民法第824條第4項亦定有明
28 文。而分割共有物，以消滅共有關係為目的，法院裁判分割
29 共有土地時，除因該土地內部分土地之使用目的不能分割
30 （如為道路）或部分共有人仍願維持其共有關係，或部分當
31 事人因繼承關係須就分得之土地保持共同共有者，應就該部

01 分土地不予分割或准該部分共有人成立新共有關係外，應將
02 土地分配於各共有人單獨所有（最高法院92年度台上字第15
03 34號、91年度台上字第407號判決參照）。本件兩造所主張
04 如附圖之分割方案係將編號乙部分土地分歸被告劉黃雪子、
05 劉名揚、劉昶志、劉俊賢、劉民清、劉育憲、劉吉祥取得，
06 因被告劉民清、劉育憲、劉吉祥均同意以附圖所示之方案分
07 割系爭土地，且如附圖所示之分割方案，經本院送達被告劉
08 黃雪子、劉名揚、劉昶志、劉俊賢後，渠等均未到庭或以書
09 狀表示異議，顯見被告等均願於分割後就取得之土地依附圖
10 所示之方案保持共有，依前揭說明，於法自無不合。

11 (三)又按法院定共有物分割之方法，應斟酌共有人之利害關係、
12 共有物之性質、分割後之經濟效用及公共利益等為公平決定
13 （最高法院29年上字第1792號判例、69年度台上字第3100
14 號、81年度台上字第16號判決參照）。查系爭土地之地目為
15 建，使用分區為鄉村區，使用地類別為乙種建築用地，目前
16 其西側有原告興建之二層樓房並由原告自住使用中，東側為
17 被告作為道路通行至被告共有之同段265地號土地使用，南
18 側同段267地號土地為道路等情，為兩造所不爭執，並有系
19 爭266地號土地建物查詢資料在卷可憑，復有原告提出之系
20 爭土地地籍圖謄本、土地使用現況照片在卷足稽，堪認為真
21 實。而本院參酌兩造均同意以附圖所示之分案分割系爭土
22 地，是本院依兩造之意願、分得土地面積之多寡、系爭土地
23 之使用情形、經濟效用及全體共有人之利益等一切情狀，認
24 系爭土地之分割方式，應以附圖所示之分割方法為適當。

25 四、綜上所述，原告主張兩造並無不分割之特約，又無不能分割
26 之情事，既為被告所不爭執，自屬可信，是原告訴請裁判分
27 割系爭土地，於法自無不合。本院審酌兩造之應有部分之比
28 例、使用現狀、經濟效益及兩造之意願等情，認原告所主張
29 如附圖所示之分割方案符合公平原則，並兼顧共有人之利
30 益，爰判決如主文第1項所示

31 五、未按訴訟費用，由敗訴之當事人負擔；因共有物分割、經界

01 或其他性質上類似之事件涉訟，由敗訴當事人負擔訴訟費用
02 顯失公平者，法院得酌量情形，命勝訴之當事人負擔其一
03 部；民事訴訟法第78條、第80條之1分別定有明文。查分割
04 共有物事件本質上並無訟爭性，乃由本院斟酌何種分割方案
05 較能增進共有物之經濟效益，並兼顧兩造之利益，以決定適
06 當之分割方法。本件原告請求分割共有物，因兩造均獲得利
07 益，如僅由敗訴之被告負擔，本院認為顯失公平，爰依兩造
08 獲得之利益及就系爭土地應有部分之比例確定訴訟費用之負
09 擔如判決如主文第2項所示。

10 六、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第78條、
11 第80條之1，判決如主文。

12 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
13 民事第二庭 法 官 洪碧雀

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本判決，應於送達後20日內向本院提出上訴狀（須附繕
16 本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

17 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
18 書記官 林政良

19 附表：各共有人所有系爭266地號土地應有部分比例及
訴訟費用負擔之比例

編號	土地所有權人	應有部分比例及訴訟費用負擔比例
1.	原告劉甘受	1/2
2.	被告劉黃雪子	1/6
3.	被告劉名揚	1/48
4.	被告劉旭志	1/48
5.	被告劉俊賢	1/48
6.	被告劉民清	1/8
7.	被告劉育憲	1/8
8.	被告劉吉祥	1/48

附表二：原告訴之聲明	
編號	訴之聲明內容
1.	兩造共有土地坐落臺南市○○區○○段000地號（面積285.02m ² ）應予分割。其分割方法如調解卷第19頁附圖所示：（一）甲部分面積為142.51m ² ，分歸原告取得全部。（二）乙部分面積為142.51m ² ，分歸被告劉黃雪子取得持分1/3、劉川田取得持分1/24、劉名揚取得持分1/24、劉昶志取得持分1/24、劉俊賢取得持分1/24、劉民清取得持分1/4、劉育憲取得持分1/4。
2.	兩造共有土地坐落臺南市○○區○○段000地號（面積285.02m ² ）應予分割。其分割方法如附圖所示：（一）甲部分面積為142.51m ² ，分歸原告取得全部。（二）乙部分面積為142.51m ² ，分歸被告劉黃雪子取得持分1/3、劉吉祥取得持分1/24、劉名揚取得持分1/24、劉昶志取得持分1/24、劉俊賢取得持分1/24、劉民清取得持分1/4、劉育憲取得持分1/4。