臺灣臺南地方法院民事裁定

113年度訴字第1443號

反訴原告即

追加被告 吳志津

陳進益

共同

訴訟代理人 徐朝琴律師

反訴被告即

原告 周慶順律師即陳金龍之遺產管理人

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，反訴原告提起反訴，
本院裁定如下：

主 文

反訴原告之訴駁回。

事實及理由

一、按反訴，非與本訴得行同種之訴訟程序者，不得提起；原告之訴，起訴不合程式或不備其他要件者，法院應以裁定駁回之，民事訴訟法第260條第2項、第249條第1項第6款分別定有明文。

二、反訴原告起訴主張：追加被告吳志津、陳進益均為訴外人陳金龍（民國106年10月2日歿）之繼承人。陳金龍遺有坐落臺南市○○區○○段000○000○000○000○000○000○地號土地（權利範圍均為2分之1，下稱系爭土地），吳志津、陳進益及其他陳金龍繼承人為達成陳金龍遺願，使系爭土地均由陳進益取得，乃委託代書即本訴被告陳翹雁辦理繼承登記，將系爭土地登記為陳進益所有，然未曾委託陳翹雁向法院辦理聲明拋棄繼承。陳進益、吳志津從未有聲明拋棄繼承陳金龍之意思表示，亦未曾收受任何有關拋棄繼承之文書資料，陳翹雁係無權代理陳進益、吳志津向本院辦理聲明拋棄繼承程序，吳志津、陳進益至收受本訴追加起訴狀時，始知悉遭陳翹雁無權代理聲明拋棄繼承，依民法第88條第1項、第89

01 條、第114條第1項規定，以反訴起訴狀為撤銷拋棄繼承之意
02 思表示，陳翹雁所代為之拋棄繼承意思表示法律行為即屬無
03 效，故本院所為陳進益、吳志津拋棄繼承之公告應不生效
04 力，陳進益及吳志津對陳金龍之繼承權均仍存在。縱認吳志
05 津部分確如陳翹雁所述，有聲明拋棄繼承陳金龍之意思表
06 示，陳進益既未曾有聲明拋棄繼承陳金龍之意思表示，陳進
07 益對陳金龍之繼承權仍然存在。吳志津、陳進益對陳金龍之
08 繼承權是否仍然存在，為本訴之先決要件，且其等就此事具
09 有確認利益，爰依民事訴訟法第259條規定，提起反訴，請
10 求確認吳志津、陳進益對陳金龍之繼承權存在等語。並聲
11 明：(一)先位聲明：確認吳志津就被繼承人陳金龍之遺產繼承
12 權存在。(二)備位聲明：確認陳進益就被繼承人陳金龍之遺產
13 繼承權存在。

14 三、經查，本件反訴被告即原告所提起之本訴，係基於陳翹雁之
15 偽造文書侵權行為，先位聲明請求吳志津塗銷系爭土地於10
16 6年12月8日以繼承為原因所為之移轉登記，及請求吳志津、
17 陳進益塗銷就系爭土地於107年1月11日以贈與為原因所為之
18 土地所有權移轉登記；並於吳志津、陳進益無法塗銷上開登
19 記回復原狀時，備位請求侵權行為人陳翹雁賠償原告系爭土
20 地之價值新臺幣466萬293元，核屬一般訴訟程序之給付訴
21 訟。惟反訴原告所提起之反訴先位、備位聲明，均屬家事事
22 件法第3條第3項第6款所定因繼承關係所生訴訟之丙類事
23 件，依家事事件法第2條、第37條及家事事件審理細則第9條
24 第1項規定，應適用家事訴訟程序，與本訴之民事訴訟事
25 件，非屬同種訴訟程序，反訴原告所提反訴，顯與民事訴訟
26 法第260條第2項規定不符。是依前揭規定及說明，反訴原告
27 所提起之反訴不合法，且無從補正，其反訴應予駁回。

28 四、爰裁定如主文。

29 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日
30 民 事 第 三 庭 法 官 陳 薇

31 以上正本係照原本作成。

01 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
02 納抗告費新臺幣1,500元（須附具繕本）。

03 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

04 書記官 謝婷婷