臺灣臺南地方法院民事判決

113年度訴字第1751號

原告 鄭玉華
被告 吳雄鈞
訴訟代理人 呂承育律師
王顥源律師

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，經本院於民國114年3月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。
訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：兩造於民國79年1月4日結婚，詎被告自113年2月起即鮮少在家過夜，經原告探查，始知被告與乙○○(綽號「甲○」)【另經本院裁定駁回】以通訊軟體LINE與被告互稱「哈尼」、「老婆」，互傳曖昧訊息、共同出遊，原告並於113年8月11日至「甲○」位於臺南市○○區○○路0段000巷00號住處查訪，在「甲○」家中發現被告平常穿著之衣物，可見被告自113年2月起至113年8月11日止，同居於「甲○」上開住所，顯已逾越一般社會通念正常男女友人交往之界線，侵害原告配偶權身分法益甚鉅，爰依侵權行為損害賠償法律關係，請求被告賠償精神慰撫金新臺幣(下同)50萬元等語。並聲明：被告應給付原告50萬元(見訴字卷第99、179頁)。

二、被告則以：否認有侵害原告配偶權之行為，原告提出之衣物照片並非被告之衣物，原告所提「被告與甲○之LINE對話紀錄」並非被告之LINE對話，原告主張顯無理由等語置辯。並聲明：原告之訴駁回(見訴字卷第101頁)。

三、得心證之理由：

(一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責

01 任，民法第184條第1項、民事訴訟法第277條本文定有明
02 文。故侵權行為損害賠償責任，除行為人之行為具不法性、
03 被害人受有損害外，尚須以行為人之不法行為與被害人所受
04 損害間具有相當因果關係為其成立要件，且主張侵權行為損
05 害賠償請求權之人，對於侵權行為之成立要件應負舉證責
06 任。又私文書應由舉證人證其真正，但他造於其真正無爭執
07 者，不在此限，民事訴訟法第357條定有明文，則私文書之
08 真正，如他造當事人有爭執者，則舉證人應負證其真正之
09 責；必先證其真正，始有形式上之證據力，更須其內容與待
10 證事實有關，且屬可信者，始有實質上之證據力（最高法院
11 105年度臺上字第2055號裁判意旨參照）。

12 (二)經查：

- 13 1.兩造於79年1月4日結婚之事實，有被告之戶籍資料為證(見
14 禁閱卷)，固堪信為真。惟原告主張被告不法侵害其基於配
15 偶關係之身分法益而情節重大等情，均為被告否認，並以前
16 揭情詞置辯，則應由原告負舉證責任。
- 17 2.原告固提出LINE對話截圖、照片、錄音譯文為證，然被告否
18 認上開資料之形式上真正（見訴字卷第98、99頁），原告就
19 上開證據之形式真正未舉證以實其說，已難憑採。再者，原
20 告所提LINE對話截圖(見補字卷第25、39、81、131至141頁)
21 並不完整，其中補字卷第25頁LINE對話截圖並無法看出是被
22 告與「甲○」之對話；補字卷第39頁係一女子唱歌之照片；
23 補字卷第81頁是被告之照片；補字卷第131至141頁分別有男
24 子露肚、女子性器官之圖像，但上開LINE對話截圖均無法證
25 明被告與「甲○」侵害原告配偶權。況LINE通訊軟體可在手
26 機裡編輯友人名稱，故本院亦無法依原告所提LINE對話截圖
27 遽認該等通訊係被告手機之LINE通訊內容。又原告所提衣物
28 照片(見補字卷第27頁)內容為衣物、紙箱等雜物堆放於房
29 間，除未能證明該照片所處位置、內容物屬何人外，更難以
30 此逕認被告有侵害原告配偶權之行為。另細譯原告所提錄音
31 檔案及譯文（見訴字卷第45至87頁），對話者是否確為原

01 告、被告及「甲○」，已非無疑，且該等陳述內容之緣由及
02 真實性未經詰問確保，尚難僅憑錄音檔案及譯文，即認定被
03 告有侵害原告配偶權之行為。

04 (三)綜上，原告本件所提證據資料，無法認定被告有侵害原告配
05 偶權之行為。

06 四、綜上所述，原告主張被告侵害其配偶權，並依侵權行為之法
07 律關係，請求被告給付50萬元，為無理由，應予駁回。

08 五、本件為判決基礎之事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及
09 舉證，經本院斟酌後，認為均不足影響本判決之結果，爰不
10 逐一論列，附此敘明。

11 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

12 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

13 民事第三庭 法官 王淑惠

14 以上正本係照原本作成。

15 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。

16 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

17 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

18 書記官 洪凌婷