臺灣臺南地方法院民事判決

113年度訴字第1944號

原告 AC000-A112143

法定代理人 AC000-A112143之母

AC000-A112143之父

訴訟代理人 陳琪苗律師(法扶律師)

被告 嚴暉銜

上列被告因妨害性自主等案件，原告提起刑事附帶民事訴訟請求侵權行為損害賠償，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度侵附民字第17號），本院於民國114年2月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應給付原告新臺幣100萬元，及自民國113年9月25日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

二、訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按司法機關所製作必須公示之文書，不得揭露被害人之姓名、出生年月日、住居所及其他足資識別被害人身分之資訊，性侵害犯罪防治法第12條第2項定有明文。本件原告主張被告對其為妨害性自主之侵權行為，訴請被告負損害賠償責任，依上開規定，本判決書自不得揭露足資識別原告身分之資訊，爰將原告及其法定代理人之姓名以代號代之，詳細身分資料則詳卷，合先敘明。

二、被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

01 一、原告主張：被告於民國111年1、2月間之某日，利用INSTAGR
02 AM通訊軟體認識伊，知悉伊當時為就讀國中一年級學生，未
03 滿18歲，竟仍基於引誘使未滿18歲之人製造猥褻行為電子訊
04 號之犯意，於111年7、8月間某日，雖然從未見面，以二人
05 為男女朋友為由，利用不詳通訊軟體引誘伊傳送自拍裸照，
06 伊因此於其住處(詳卷)自行以行動電話拍攝並傳送裸露胸
07 部、性器等多張客觀上足以刺激、滿足性慾之數位照片電子
08 訊號，並透過不詳通訊軟體傳送予被告，被告並將之儲存於
09 手機。又被告明知與伊從未見面實際交往，因知悉伊與其他
10 男性友人往來而心生不滿，竟基於對未滿14歲少年強制性交
11 之犯意，自111年11月9日下午8時48分許起至翌日下午3時56
12 分許，在不詳地點，不斷利用通訊軟體IG對伊告以欺騙感
13 情、要上法院告伊，並傳送「不用解釋了，我去加你男
14 友」、「我把你的東西都傳給別人好不好」、「那我傳給你的
15 粉絲看」、「還是我們法院見」、「我這邊還不止一
16 部」、「誰叫你要封鎖我」、「000班群好像不錯」、「第
17 一個傳你媽媽」、「我到位沒看到人就要一分鐘一篇」、「
18 「如何(果)不是你自己一個人就更多一個人一篇」、「感
19 覺不出來你的意願，說到我相信吧，不然我傳」、「欠幹的
20 母狗」、「好啦，我離開你，可是你媽會收到很多東西，包
21 括你跟你男友做的所有」等訊息予伊，對伊恫稱，若不配合
22 與之發生性行為，將散布前揭性影像予親屬友人，以此方式
23 脅迫伊，致伊擔心性影像外流而心生畏懼，依被告要求，於
24 111年11月10日下午7時40分，至臺南市○○區○○街000號
25 「○○里活動中心」殘障廁所內，被告初次見到伊，即不顧
26 伊之掙扎、拒絕及反對，違反伊意願，接續以將性器、手指
27 插入伊口腔、性器之方式，對伊強制性交。被告上開行為不
28 法侵害伊身體、貞操權及性自主決定之自由權，致伊受有精
29 神上之痛苦，依民法第184條第1項前段及第195條第1項前段
30 規定，伊得請求被告加計法定遲延利息賠償非財產上之損害
31 (慰撫金)新臺幣(下同)100萬元等語。並聲明：被告應給付

01 原告100萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按
02 週年利率百分之5計算計算之利息。

03 二、本件被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條
04 各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

05 三、本院得心證之理由：

06 (一) 按刑事訴訟判決所認定之事實，固非當然有拘束民事訴訟
07 判決之效力，但民事法院調查刑事訴訟原有之證據，而斟酌
08 酌其結果以判斷事實之真偽，並於判決內記明其得心證之
09 理由，即非法所不許（最高法院49年台上字第929號判決
10 意旨參照），是本院審理本件民事訴訟事件時，自得調查
11 刑事訴訟卷內原有之證據，斟酌其結果以判斷事實之真
12 偽。查原告主張之上開事實，業據引用與本件民事事件係
13 屬同一事實之刑事案件即本院113年度侵訴字第44號妨害
14 性自主等案件之理由與證據，而被告所為之上開行為，業
15 經本院刑事庭以113年度侵訴字第44號判處被告犯引誘使
16 少年製造猥褻行為之電子訊號罪，處有期徒刑3年6月；又
17 犯對於未滿14歲之女子為強制性交罪，處有期徒刑7年10
18 月。應執行有期徒刑8年10月，已告確定在案等情，業經
19 本院調閱上開刑事卷宗查核屬實。又被告對於原告主張之
20 事實，已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日不
21 到場，亦未提出準備書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3
22 項前段準用同條第1項前段規定，應視同自認，則原告主
23 張之事實，自堪信為實在。

24 (二) 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
25 任。不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱
26 私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害
27 人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第
28 184條第1項前段、第195條第1項分別定有明文。本件被告
29 引誘未成年之原告拍攝性影像，復對原告為強制性交行
30 為，係故意不法侵害原告之身體、貞操及性自主決定權，
31 且依其所為手段、結果，堪認情節重大，則原告請求被告

01 賠償其非財產上之損害，即屬有據。

02 (三)再按慰撫金之賠償須以人格權遭遇侵害，使精神上受有痛
03 苦為必要，其核給之標準固與財產上損害之計算不同，然
04 非不可斟酌雙方身分資力與加害程度，及其他各種情形核
05 定相當之數額。且以人格權遭遇侵害，受有精神上之痛
06 苦，而請求慰藉金之賠償，其核給之標準，須斟酌雙方之
07 身分、資力與加害程度及其他各種情形核定相當之數額。
08 且所謂「相當」，應以實際加害情形與其影響是否重大及
09 被害人之身分、地位與加害人之經濟情況等關係定之（最
10 高法院51年台上字第223號、86年度台上字第3537號裁判
11 意旨參照）。經查，本件原告於受侵害時未滿14歲，身心
12 發展均未臻成熟，被告竟為滿足己身性慾，引誘原告拍攝
13 性影像，復實施上開強制性交行為，嚴重侵害原告之身心
14 健康及人格發展。又原告現為學生，無工作收入、名下亦
15 無財產；被告則為高中肄業學歷，目前在監執行，無工作
16 收入、名下亦無財產等情，業據原告陳明在卷，並有個人
17 戶籍資料、兩造稅務T-Road資訊連結作業查詢結果及法院
18 在監在押簡列表在卷可稽（見限閱卷）。本院審酌被告引
19 誘原告拍攝性影像，並對其實施強制性交，其行為之可責
20 程度甚高，及兩造之身分、地位、經濟能力等一切情狀，
21 認原告請求被告賠償非財產上之損害以100萬元為適當。

22 (四)又112年2月8日修正公布之犯罪被害人權益保障法，已刪
23 除舊法即犯罪被害人保護法第12條有關求償權之規定，再
24 按犯罪行為或犯罪結果發生於本法112年1月7日修正之第
25 五章條文施行前，且尚未作成審議決定者，依修正施行後
26 之規定辦理，亦為犯罪被害人權益保障法第100條第2項前
27 段所明定。而臺灣臺南地方檢察署（下稱臺南地檢署）犯
28 罪被害人補償審議會113年度補審字第46號決定書雖決議
29 給付原告補償金40萬元，然觀之該決定書（見本院卷第61
30 至63頁），原告係依犯罪被害人權益保障法第50條規定申
31 請犯罪被害補償金，經補償審議會於113年7月18日作成決

01 定，即適用犯罪被害人權益保障法之相關規定，而無適用
02 舊法規定，依上開說明，縱原告已自臺南地檢署領取犯罪
03 被害人補償金40萬元，亦無庸扣除，併予敘明。

04 四、綜上所述，本件原告依侵權行為法律關係，請求被告給付其
05 100萬元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年9月25日(見附民
06 卷第29頁)起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，
07 為有理由，應予准許。

08 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

09 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日
10 民事第二庭 法 官 俞亦軒

11 以上正本係照原本作成。

12 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。

13 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日
15 書 記 官 鄭伊汝