臺灣臺南地方法院民事判決

113年度訴字第2122號

原告 永豐商業銀行股份有限公司

法定代理人 曹為實

訴訟代理人 巫依芳

被告 李玉堂

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國114年2月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣78萬839元，及如附表所示之利息。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

一、本件被告受合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告起訴主張：被告於民國112年11月22日透過原告MMA金融交易網之網路銀行申辦信用貸款，與原告簽立線上契約，向原告借款新臺幣（下同）85萬元，約定貸款期間為7年（84期），利率按房貸指標利率加計週年利率百分之3.22計算，被告應按月繳付本息，如有任何1宗債務不依約清償或攤還本金，視為全部到期；遲延還本或付息時，應按原借款利率1.2倍計付遲延利息，每次違約狀態最高連續收取9期，自第10期後回復依原借款利率計收遲延期間之利息。詎被告於113年7月22日後即未依約還款，依約定其借款債務視為全部到期，尚積欠原告本金78萬839元及如附表所示之利息。為此，爰依消費借貸法律關係，提起本件訴訟等語。並聲明：如主文第1項所示。

三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，僅對本院113年度司促字第20126號支付命令提出民事異議狀，以原告所主張之上開債務尚有糾葛等語，資為抗辯。

01 四、經查，原告主張之上開事實，業據其提出兩造間線上成立契
02 約、信用貸款申請書（線上申請專用）、網路銀行服務條
03 款、個金放款/房貸指標放款利率查詢表及被告放款往來明
04 細查詢表等為證（見本院113年度司促字第20126號卷第14至
05 24頁）。被告雖曾對本院113年度司促字第20126號支付命令
06 於法定期間內提出異議，然其異議狀僅記載兩造間上開債務
07 尚有糾葛等語，並未就原告主張之上開債權具體爭執，且被
08 告已受合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未再提出任何
09 書狀或證據資料予以爭執，是本院審酌卷附證據資料後，堪
10 認原告之主張為可採。從而，原告依消費借貸法律關係，請
11 求被告給付78萬839元及如附表所示之利息，為有理由，應
12 予准許。

13 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

15 民事第三庭 法官 陳 薇

16 以上正本係照原本作成。

17 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
18 訴理由（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴
19 審裁判費。

20 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日

21 書記官 謝婷婷

22 附表：被告應給付之利息（金額：新臺幣）

23

編號	尚欠本金即計息金額	利息計算方式
1	78萬839元	自民國113年7月23日起至113年8月22日止，按週年利率百分之4.93計算之利息。
2	78萬839元	自民國113年8月23日起至清償日止，逾期在9個月以內者，按週年利率百分之5.916計算之利息；逾期超過9個月者，按週年利率百分之4.93計算之利息。