臺灣臺南地方法院民事判決

113年度訴字第268號

原告 戴琨樵

戴浚生

上二人共同

訴訟代理人 江信賢律師

蔡麗珠律師

鄭安妤律師

張中獻律師

被告 蘇○瑜 年籍姓名詳卷

蘇○偉 年籍姓名詳卷

王○真 年籍姓名詳卷

王○義 年籍姓名詳卷

王○鴻 年籍姓名詳卷

被告 吳○安 年籍姓名詳卷

兼 上一人

法定代理人 吳○融 年籍姓名詳卷

黃○恩 年籍姓名詳卷

被告 謝○興 年籍姓名詳卷

謝○正 年籍姓名詳卷

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國113年12月3日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶分別給付原告乙○○、甲○○新臺幣參拾貳萬肆仟伍佰參拾陸元、伍萬元，及被告蘇○瑜、蘇○偉、王○真、吳○安、吳○融、黃○恩自民國一百一十三年二月二十二日起，被告王○義、王○鴻自民國一百一十三年二月二十三日起，被告謝○興自民國一百一十三年三月十三日起，被告謝○正自民國一百一十三年三月五日起，均至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

01 訴訟費用由被告連帶負擔百分之二十五，由原告乙○○百分之四
02 十，餘由原告甲○○負擔。

03 本判決原告勝訴部分得假執行。

04 原告其餘假執行之聲請駁回。

05 事實及理由

06 壹、程序方面

07 一、12歲以上未滿18歲之人為少年；宣傳品、出版品、廣播、電
08 視、網際網路或其他媒體，對少年為刑事案件或少年保護事
09 件當事人時，不得報導或記載其姓名或其他足以識別身分之
10 資訊；行政機關及司法機關所製作必須公開之文書，除少年
11 為否認子女之訴等事件當事人，或有其他法律特別規定之情
12 形外，亦不得揭露足以識別少年身分之資訊；兒童及少年福
13 利與權益保障法第2條、第69條第1項第4款及第2項分別定有
14 明文。被告蘇○瑜、王○義、吳○安、謝○興於本件侵權行
15 為發生時為未滿18歲之少年，其餘被告則分別為被告蘇○
16 瑜、王○義、吳○安、謝○興行為時法定代理人（被告蘇○
17 瑜、王○義、謝○興於訴訟進行中已成年），如揭露其姓名
18 或年籍資料將使他人可能得以識別，爰依前揭規定遮隱部分
19 姓名及詳細年籍資料。

20 二、按「訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但有下
21 列各款情形之一者，不在此限：……三、擴張或減縮應受判
22 決事項之聲明者」，民事訴訟法第255條第1項但書第3款定
23 有明文。原告起訴時聲明：(一)被告應連帶給付原告乙○○新
24 臺幣（下同）889,456元、原告甲○○588,000元，及自起訴
25 狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息；(二)願
26 供擔保請准宣告假執行（見本院卷第15頁）。嗣原告將聲明
27 第1項變更為：被告應連帶給付原告乙○○912,456元、原告
28 甲○○565,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日
29 止，按年息5%計算之利息（見本院卷第338頁）。原告所為
30 訴之變更，核與前揭規定相符，自應准許。

31 三、被告蘇○偉、王○真、吳○安、吳○融、黃○恩、謝○興、

01 謝○正經合法通知，未於最後言詞辯論期日到場，核無民事
02 訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請由其一造辯論
03 而為判決。

04 貳、實體方面

05 一、原告主張：被告謝○興、蘇○瑜因細故對原告乙○○心生不
06 滿，邀集被告王○義、吳○安及訴外人葉冠成、李冠均、林
07 祐群、黃鈺鈞、楊嘉泓、王琮文等人一同前往原告乙○○位
08 於臺南市○○區○○00號住處（下稱系爭房屋）；民國111
09 年3月31日22時許，眾人於系爭房屋附近道路會合，葉冠成
10 持電擊槍至系爭房屋查看情況，原告乙○○經由監視器察
11 覺，至屋外朝葉冠成追趕，惟遭葉冠成以電擊槍射擊飛鏢1
12 發，擊中左膝，原告乙○○因心生畏懼返回系爭房屋；葉冠
13 成、林祐群、王琮文、被告謝○興、蘇○瑜、王○義、吳○
14 安等人，與其他身分不詳成年男子各持棍棒合力敲毀原告乙
15 ○○停放於系爭房屋外車牌號碼000-0000號自小客車（下稱
16 系爭車輛）；眾人強行破門侵入系爭房屋後，徒手或持電擊
17 槍、棍棒圍毆攻擊原告乙○○，肆意敲毀該屋窗戶及家具、
18 電器等物品，致原告乙○○受有創傷性休克、頭部損傷、前
19 額及左眉撕裂傷、雙膝部挫擦傷、雙手擦傷、雙足擦傷、左
20 膝電擊傷等傷害，系爭房屋木門、窗戶、家具、液晶電視等
21 均毀損不堪使用，足生損害於原告乙○○及甲○○（下稱系
22 爭事故）。又被告蘇○瑜、王○義、吳○安、謝○興於事件
23 發生時均為未滿18歲之少年，其中被告蘇○偉、王○真為被
24 告蘇○瑜之法定代理人；被告王○鴻為被告王○義之法定代
25 理人；被告吳○融、黃○恩為被告吳○安之法定代理人；被
26 告謝○正為被告謝○興之法定代理人，爰依侵權行為請求被
27 告連帶賠償損害等語。並聲明：(一)被告應連帶給付原告乙○
28 ○912,456元、原告甲○○565,000元，及自起訴狀繕本送達
29 翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息；(二)願供擔保請准
30 宣告假執行。

31 二、被告蘇○瑜、蘇○偉、王○真以：對於原告所主張侵權行為

01 事實不爭執，但原告請求賠償金額過高；系爭車輛應係在當
02 鋪購買的權利車，買賣金額低於市價，不應請求如此高額賠
03 償金等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴及假執行之聲請均
04 駁回。

05 三、被告王○義、王○鴻以：對於原告所主張侵權行為事實不爭
06 執，但原告請求賠償金額過高等語，資為抗辯。並聲明：原
07 告之訴及假執行之聲請均駁回。

08 四、被告吳○安、黃○恩以：對於原告所主張侵權行為事實不爭
09 執，但原告請求賠償金額過高等語，資為抗辯。並聲明：原
10 告之訴及假執行之聲請均駁回。

11 五、被告謝○興以：對於原告所主張侵權行為事實不爭執，願意
12 負全部責任，但原告請求賠償金額過高等語，資為抗辯。並
13 聲明：原告之訴及假執行之聲請均駁回。

14 六、被告吳○融、謝○正均未於言詞辯論期日到場或提出書狀作
15 何陳述。

16 七、兩造間爭執事項

17 原告依侵權行為請求被告連帶分別賠償原告乙○○912,456
18 元、原告甲○○565,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起至
19 清償日止，按年息5%計算之利息，有無理由？

20 八、本院得心證理由

21 (一)因故意或過失不法侵害他人權利者，負損害賠償責任；故意
22 以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同；數人共同不
23 法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任；不能知其中孰
24 為加害人者亦同；造意人及幫助人，視為共同行為人；無行
25 為能力人或限制行為能力人，不法侵害他人之權利者，以行
26 為時有識別能力為限，與其法定代理人連帶負損害賠償責
27 任；行為時無識別能力者，由其法定代理人負損害賠償責
28 任；不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或
29 減少勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任；
30 不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞
31 操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財

01 產上之損害，亦得請求賠償相當之金額；不法毀損他人之物
02 者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少價額；負損害賠償
03 責任者，除法律另有規定或契約另有訂定外，應回復他方損
04 害發生前之原狀；前項情形，債權人得請求支付回復原狀所
05 必要之費用，以代回復原狀；連帶債務之債權人，得對於債
06 務人中一人或數人或其全體，同時或先後請求全部或一部給
07 付；連帶債務未全部履行前，全體債務人負連帶責任；民法
08 第184條第1項、第185條、第187條第1項、第193條第1項、
09 第195條第1項前段、第196條、第213條第1項及第3項、第27
10 3條定有明文。當事人對於他造主張之事實，於言詞辯論時
11 不爭執者，視同自認；當事人對於他造主張之事實，已於相
12 當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出
13 準備書狀爭執者，準用該視同自認之規定，但不到場之當事
14 人係依公示送達通知者，不在此限；民事訴訟法第280條第1
15 項前段、第3項亦有明定。

16 (二)被告謝○興、蘇○瑜因細故對原告乙○○心生不滿，遂邀集
17 被告王○義、吳○安及訴外人葉冠成、李冠均、林祐群、黃
18 鈺鈞、楊嘉泓、王琮文等人前往系爭房屋；111年3月31日22
19 時許，眾人於系爭房屋附近道路會合，葉冠成持電擊槍至系
20 爭房屋查看情況，原告乙○○經由監視器察覺，至屋外朝葉
21 冠成追趕，惟遭葉冠成以電擊槍射擊飛鏢1發擊中左膝，原
22 告乙○○因心生畏懼返回系爭房屋；葉冠成、林祐群、王琮
23 文、被告謝○興、蘇○瑜、王○義、吳○安與其他身分不詳
24 成年男子各持棍棒合力敲毀系爭車輛；眾人強行破門侵入系
25 爭房屋後，徒手或持電擊槍、棍棒圍毆攻擊原告乙○○，肆
26 意敲毀該屋窗戶及家具、電器等物品，致原告乙○○受有創
27 傷性休克、頭部損傷、前額及左眉撕裂傷、雙膝部挫擦傷、
28 雙手擦傷、雙足擦傷、左膝電擊傷，系爭房屋門窗、家具及
29 液晶電視等均毀損不堪使用，足生損害於原告乙○○及甲○
30 ○；被告蘇○瑜、王○義、吳○安、謝○興於事件發生時均
31 尚未成年，有識別能力，其中被告蘇○偉、王○真為被告蘇

01 ○瑜之法定代理人；被告王○鴻為被告王○義之法定代理
02 人；被告吳○融、黃○恩為被告吳○安之法定代理人；被告
03 謝○正為被告謝○興之法定代理人等事實，均為被告所不爭
04 執，復經職權調取本院111年度少調字第210號審理卷宗核閱
05 屬實，應堪認定。

06 (三)被告蘇○瑜、王○義、吳○安、謝○興共同毆打原告乙○
07 ○，致其受有前揭傷害，並毀損系爭房屋門窗及物品，係故
08 意不法侵害原告乙○○身體健康權及財產權、甲○○財產
09 權。原告據以主張被告應連帶負侵權行為損害賠償責任，核
10 與民法第184條第1項、第185條、第187條第1前段、第193條
11 第1項、第195條第1項等法律規定相符，洵屬有據。茲就原
12 告請求賠償項目及金額論述如下：

13 1.原告乙○○部分

14 (1)醫療費：9,306元。

15 原告乙○○因系爭事故受有前揭傷害，送急診及住院接
16 受治療，因而支出醫療費9,306元，有診斷證明書及收
17 據等件影本在卷可佐（見本院卷第59頁至第63頁），應
18 堪認定。原告乙○○係因被告侵害其身體健康權，始需
19 支出此部分醫療費，被告就此應負連帶損害賠償責任。

20 (2)看護費：4,800元。

21 ①親屬間看護，縱因出於親情而未支付該費用，然其所
22 付出勞力，顯非不能以金錢為評價，此種基於身分關
23 係所為恩惠，不能加惠於加害人，而應比照通常看護
24 情形，認被害人受有相當於看護費之損害，命加害人
25 賠償，始符民法第193條第1項所定「增加生活上需
26 要」之意旨（參照最高法院89年度台上字第1749號民
27 事判決）。

28 ②原告乙○○雖主張其因系爭事故受有傷害，於111年3
29 月31日至同年4月4日住院期間需家屬看護，以每日3,
30 000元計算，共請求看護費15,000元，並提出診斷證
31 明書、微笑看護中心服務收費標準等件影本為證（見

01 本院卷第59頁、第85頁)。惟加護病房係由專業醫療
02 人員24小時密集輪班照顧，且衡酌國內加護病房通常
03 禁止家屬在內照顧，原告復未提出其他證據為佐，故
04 家屬於原告乙○○入住加護病房接受治療期間（即11
05 1年3月31日至同年4月2日）無法陪同照護，自不能請
06 求賠償此段期間內看護費。原告乙○○轉入普通病房
07 接受治療期間（即111年4月3日至同月4日），確有家
08 屬照護必要。本院審酌原告乙○○年齡及受傷部位與
09 生活需求，參以看護通常收費標準，認以每日2,400
10 元計算較為合理，故原告乙○○得請求看護費4,800
11 元【計算式：2,400×2=4,800】，逾此金額所為請
12 求，則屬無據。

13 (3)交通費：430元。

14 原告乙○○主張其自住處往返佳里奇美醫院5次，以單
15 趟計程車費215元為基礎計算，請求交通費2,150元，並
16 提出診斷證明書、計程車費試算表等件影本為證（見本
17 院卷第59頁、第87頁）。本院審酌原告乙○○所受傷
18 勢，應有搭乘計程車前往醫院接受治療必要，惟依原告
19 提出診斷證明書可知，原告乙○○係於111年3月31日入
20 院，住院5日後於111年4月4日出院，應只能計算1次往
21 返計程車費。從而，原告乙○○得請求被告連帶賠償交
22 通費為430元（計算式：215×2=430），逾此金額所為
23 請求，則非有據。

24 (4)車輛修繕費：0元。

25 ①原告乙○○主張系爭車輛為權利車，因系爭事故嚴重
26 毀損，回復原狀顯有重大困難而將系爭車輛報廢等事
27 實，業據其提出估價單、權利車讓渡合約書、交通部
28 公路局嘉義區監理所臺南監理站113年4月30日嘉監單
29 南字第1130099246號函等件影本為證（見本院卷第69
30 頁至第83頁、第153頁至第159頁、第195頁至第203
31 頁），復有系爭車輛現場照片在卷可佐（見警卷第11

01 8頁至第124頁)，足堪認定。原告乙○○雖請求以該
02 同款新車價格為基礎計算折舊，共計損失363,000
03 元，惟依通常經驗，權利車因有遭金融機構或稅務機
04 關取償風險，無法辦理過戶登記而不易轉讓，相較於
05 品質相同但無貸款或稅費負擔車輛，權利車於交易市
06 場中價值較低，故應以系爭車輛實際交易價格為基礎
07 計算，較為適當。

08 ②依該權利車讓渡合約書可知，系爭車輛實際交易價值
09 為310,000元，該車於101年12月出廠，有汽車車籍查
10 詢資料在卷可佐（見本院卷第199頁），依行政院所
11 頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，非運輸
12 業用客車、貨車之耐用年數為5年，依平均法計算其
13 折舊結果（即以固定資產成本減除殘價後之餘額，按
14 固定資產耐用年數表規定之耐用年數平均分攤，計算
15 折舊額），每年折舊率為5分之1，並參酌營利事業所
16 得稅查核準則第95條第6項規定，固定資產提列折舊
17 採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間
18 未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計
19 算之，不滿1月者，以1月計，系爭車輛自出廠日101
20 年12月至系爭事故發生時即111年3月31日，使用約9
21 年4個月，系爭車輛價值經折舊計算為51,667元【計
22 算方式： $310,000 \div (5+1) \div 51,667$ ，小數點以下四捨
23 五入】。原告乙○○以70,000元將系爭車輛出售零件
24 車買家，業據其自承在卷（見本院卷第149頁），據
25 此可知系爭車輛已無修繕價值。也就是說，系爭車輛
26 直接當零件車賣掉會比修繕來得有價值，縱使原告乙
27 ○○證明因此受有其他損害而得請求賠償，仍與其是
28 否得請求車輛修繕費用有別。從而，原告乙○○請求
29 被告連帶賠償363,000元，為無理由。

30 (5)財物損失：10,000元。

31 原告乙○○主張其電視1台因系爭事故受有損害，為此

01 花費23,000元購買新電視，並提出估價單影本為證（見
02 本院卷第91頁）。原告乙○○所有電視1台因系爭事故
03 受損之事實，業經核閱本院111年度少調字第210號審理
04 卷宗確認無訛，應堪認定。然電視為有使用年限之消耗
05 性物品，不同規格電視價格亦有不同，原告所受損失應
06 以該受損電視價值為準，尚不得逕以其購買新品費用作
07 為認定基礎。原告既已證明受有此部分損害，僅係不能
08 證明其數額，如仍強令原告舉證證明損害數額，實屬過
09 苛。爰依民事訴訟法第222條第2項規定，酌定原告此部
10 分受損價額為10,000元。從而，原告乙○○就此請求被
11 告連帶賠償10,000元部分，為有理由。逾此金額所為請
12 求，則屬無據。

13 (6)精神慰撫金：300,000元。

14 ①關於非財產上損害，加害人雖亦負賠償責任，但以相
15 當金額為限；所謂相當金額，應斟酌實際加害情形與
16 其影響是否重大，雙方身分資力及其他全部相關情狀
17 後予以核定。

18 ②原告乙○○因系爭事故受有前揭傷勢，衡情堪認其受
19 有精神上痛苦，故其請求被告連帶賠償所受非財產上
20 損害，核與民法第195條第1項規定相符，洵屬有據。
21 爰審酌原告乙○○於109年間所得約10,000元、110年
22 至111年間所得0元，名下財產總額0元；被告蘇○瑜
23 於109年至111年間所得0元，名下財產總額約1,060,0
24 00元；被告蘇○偉、王○真於109年至111年間所得及
25 名下財產總額皆0元；被告王○義於於109年至111年
26 間所得0元，名下財產總額約480,000元；被告王○鴻
27 於109年間所得約400,000元、110年至111年間所得0
28 元，名下財產總額約26,680,000元；被告吳○安於10
29 9年至110年間所得0元、111年間所得1,000元，名下
30 財產總額0元；被告吳○融於109年間所得約20,000
31 元、110年間所得約60,000元、111年間所得約150,00

01 0元，名下財產總額約2,720,000元；被告黃○恩於10
02 9年至111年間所得及名下財產總額皆0元；被告謝○
03 興於109年至111年間所得及名下財產總額皆0元；被
04 告謝○正於109年間所得0元、110年間所得約440,000
05 元、111年間所得約470,000元，名下財產總額0元
06 （詳見當事人資料袋內稅務電子財產所得調件明細
07 表），兼衡兩造身分地位、事故發生始末、原告乙○
08 ○所受精神上痛苦程度等全部相關情狀，認原告乙○
09 ○得請求被告連帶賠償非財產上損失數額，以300,00
10 0元為適當。

11 2.原告甲○○部分

12 (1)財物損失：50,000元。

13 原告甲○○主張其所有電視2台及窗戶4片、門戶3片均
14 因系爭事故受有損害，為此花費27,000元購買新電視2
15 台，花費38,000元修理門窗，共計65,000元，並提出收
16 據、估價單等件影本為證（見本院卷第89頁至第91
17 頁）。原告甲○○因系爭事故受有前揭損害，業經核閱
18 本院111年度少調字第210號審理卷宗確認無訛，應堪認
19 定。然電視為有使用年限之消耗性物品，不同規格電視
20 價格亦有不同，原告所受損失應以該受損電視價值為
21 準，尚不得逕以其購買新品費用作為認定基礎。原告既
22 已證明受有此部分損害，僅係不能證明其數額，如仍強
23 令原告舉證證明損害數額，實屬過苛。爰依民事訴訟法
24 第222條第2項規定，酌定原告此部分受損價額為12,000
25 元。加計門窗修理費用38,000元後共50,000元【計算
26 式：12,000元+38,000元=50,000元】。從而，原告甲○
27 ○就此請求被告連帶賠償50,000元部分，為有理由。逾
28 此金額所為請求，則屬無據。

29 (2)精神慰撫金：0元。

30 ①於不法侵害他人基於父、母、子、女或配偶關係之身
31 分法益而情節重大者，準用民法第195條第1項規定；

01 民法第195條第3項定有明文。前揭法條立法理由略
02 謂：「身分法益與人格法益同屬非財產法益。本條第
03 1項僅規定被害人的請求人格法益被侵害時非財產上
04 之損害賠償。至於身分法益被侵害，可否請求非財產
05 上之損害賠償？則付闕如，有欠周延，宜予增訂。惟
06 對身分法益之保障亦不宜太過寬泛。鑑於父母或配偶
07 與本人之關係最為親密，基於此種親密關係所生之身
08 分法益被侵害時，其所受精神上之痛苦最深，故明定
09 『不法侵害他人基於父母或配偶關係之身分法益而情
10 節重大者』，始受保障。例如未成年子女被人擄略
11 時，父母監護權被侵害所受精神上之痛苦。又如配偶
12 之一方被強姦，他方身分法益被侵害所致精神上之痛
13 苦等是，爰增訂第3項準用規定，以期周延。」，由
14 上述見解及立法意旨可知，民法第195條第3項之增定
15 係為保障基於父、母、子、女或配偶關係之身分法
16 益，條文並未限定侵害身分法益之類型，此身分法益
17 即身分權除歷來見解承認未成年子女被擄掠而受剝奪
18 之親權、監護權及配偶一方被強姦，他方身分法益被
19 侵害所致精神上痛苦之外，尚應及於父母子女及配偶
20 間親情倫理及生活相互扶持之利益，始合乎本條項修
21 正之意旨。惟為免此項身分權所蘊含之權利過於廣
22 泛，立法者尚加諸需此項身分權受侵害而情節重大之
23 要件，始有本項適用。至何謂身分權受侵害而屬情節
24 重大，依前開實務見解係以請求權人與被侵害人間父
25 母子女關係之親情、倫理及生活相互扶持與幫助之身
26 分法益已完全剝奪，諸如呈現植物人狀態、受監護宣
27 告等無法照顧自己生活需仰賴父母子女之長期照料，
28 已難期待其回應父母子女間之親情互動、相互扶持之
29 情感需求，如單純侵害子、女或配偶之身體，間接導
30 致父、母、配偶之擔心或憂慮，而非直接來自於父、
31 母與子、女或配偶相互間之身分法益受侵害，自不該

01 當於上述法文。倘係請求者之親人受有財產、非財產
02 之損害，但非請求者本人之身分法益受有不法侵害，
03 且非情節重大，即無上開規定之適用（最高法院99年
04 度台上字第1209號、103年度台上字第23號、104年度
05 台上字第1364號判決意旨參照）。

06 ②原告甲○○為原告乙○○之父，其雖因原告乙○○受
07 有上開傷害，需花費時間、金錢、精神予以陪伴、照
08 顧，產生擔心及痛苦情緒，惟此等乃源自於原告甲○
09 ○與原告乙○○間身分關係之感同身受，難謂已侵害
10 其身分法益達情節重大程度，故原告甲○○依民法第
11 195條第3項規定，請求被告賠償精神慰撫金500,000
12 元，尚屬無據。

13 (四)被告因本件侵權行為對原告應負債務未定給付期限，原告請
14 求自起訴狀繕本送達翌日起即被告蘇○瑜、蘇○偉、王○真
15 自113年2月22日起（見本院卷第119頁至第121頁），被告王
16 ○義、王○鴻自113年2月23日起（見本院卷第123頁），被
17 告吳○安、吳○融、黃○恩自113年2月22日起（見本院卷第
18 125頁至第127頁），被告謝○興自113年3月13日起（見本院
19 卷第131頁），被告謝○正自113年3月5日起（見本院卷第13
20 5頁），均至清償日止，按年利率5%計算之利息，核與民法
21 第203條、第229條第2項、第233條第1項規定相符，應予准
22 許。

23 九、綜上所述，原告乙○○及甲○○依侵權行為之法律關係，分
24 別請求被告連帶給付324,536元、50,000元，及被告蘇○
25 瑜、蘇○偉、王○真、吳○安、吳○融、黃○恩自113年2月
26 22日起，被告王○義、王○鴻自113年2月23日起，被告謝○
27 興自113年3月13日起，被告謝○正自113年3月5日起，均至
28 清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准
29 許。原告逾此範圍所為請求，則非有據，應予駁回。

30 十、本件判決所命給付之金額未逾500,000元，就原告勝訴部
31 分，依民事訴訟法第389條第1項第5款規定，應依職權宣告

01 假執行。至其敗訴部分，假執行之聲請因訴之駁回而失所附
02 麗，應予駁回。

03 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
04 本院斟酌後，核與判決結果不生影響，爰不逐項論述，併此
05 敘明。

06 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第85條第2項。

07 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日
08 民事第四庭法 官 陳谷鴻

09 以上正本係照原本作成。

10 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀並表
11 明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送
12 達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

13 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費（參照民事訴
14 訟法施行法第9條：上訴人有律師為訴訟代理人，或依書狀上之
15 記載可認其明知上訴要件有欠缺者，法院得不行民事訴訟法第44
16 2條第2項及第444條第1項但書之程序）。

17 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日
18 書記官 曾盈靜