臺灣臺南地方法院民事判決

113年度訴字第458號

01
02
03 原 告 陳文岳 住臺南市七股區溪南48號
04 被 告 聚恆科技股份有限公司
05 設臺南市永康區永科環路168號
06 法定代理人 周恒豪 住同上
07 訴訟代理人 洪培慈 住同上
08 薛晴籃 住同上

09 上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國113年11
10 月19日言詞辯論終結，判決如下：

11 主 文

12 被告應給付原告新臺幣7萬元。

13 原告其餘之訴駁回。

14 訴訟費用由被告負擔百分之2.5，餘由原告負擔。

15 本判決第一項得假執行。

16 事實及理由

17 一、原告主張：

18 (一)原告經營之溪南村休閒塭釣場（下稱系爭塭釣場），坐落於
19 臺南市七股區659-34、661、661-2、664、665、665-2地號
20 土地，面積共7萬1,605平方公尺，自民國111年年初開始，
21 因被告至當地投資，於緊鄰系爭塭釣場之土地，進行「志光
22 能源一七股漁電共生太陽能電廠第一期案」工程（下稱系爭
23 工程），被告將承租之能源用地測量完畢後，以鐵架、鋼板
24 圍起進行建設，其餘大部分是屬於系爭塭釣場旁邊之產業道
25 路，經原告向臺南市政府經濟發展局申訴，官員會同雙方了
26 解，建議被告應自行開設道路，結果無疾而終，最終系爭工
27 程施工期間，大型機具車輛出入工區，均須經過系爭塭釣場
28 內將近800公尺之產業道路作為唯一出入道路，往返頻繁，
29 工區內打設基樁及施工人員停留系爭塭釣場休憩，造成地面
30 震動及環境髒亂，影響魚、蝦、蟹類之放養及成長，遊客亦
31 不敢來系爭塭釣場垂釣休憩，影響原告營收，至112年上半

01 年仍無法放養，整年度收入及原告之生計均受有巨大影響，
02 造成原告111年受有魚損新臺幣（下同）40萬元、蝦損20萬
03 元、蟹損45萬元，112年受有魚損20萬元、蝦損10萬元、蟹
04 損15萬元，合計150萬元之損害。

05 (二)系爭塭釣場為自然生態、食物鏈、友善混合養殖為主，因池
06 底遭被告工地短時間內大型機具車輛工程人員施工影響，池
07 邊道路2至3米處亦因長期大型車輛往返，堆積數層厚厚的爛
08 泥巴、泥土、泥沙及垃圾，經反應後被告派遣強力水柱車輛
09 沖洗，將產業道路旁魚塭池裡的水變得非常混濁，系爭塭釣
10 場路旁三大池裡養殖三年的大虱目魚、大烏魚、大鱸魚、
11 蝦、蟹幾乎死光，損失慘重，因放養申報時區公所規定只能
12 申報2種，但實際上原告養了10幾種，各個時期各種魚類都
13 有，被告所為對目前及將來之生態環境、魚、蝦、蟹之養殖
14 成長影響至鉅，不能因原告未申報而主張不負賠償責任，經
15 原告與3位友人幫忙撿撈，隔兩天原告告知被告管理工程
16 師，亦向原告回稱他們都知道，原告以為管理工程師會向上
17 級稟報，結果至系爭工程完工都未到場說明如何解決；殘存
18 之蝦、蟹不敢進食，且生長遲緩，造成原告111年受有魚塭
19 池底汙泥清理費用20萬元、運棄費用25萬元之損害，112年
20 受有魚塭池底汙泥清理費用20萬元、運棄費用25萬元之損
21 害，合計90萬元之損害。

22 (三)因被告施工期間，大型砂石車、水泥車、推土機、怪手等大
23 中小型施工車輛、機具、人力不斷進入，造成各種聲響震動
24 及喧天架響，致原告耳鳴欲聾，且晴天時泥沙到處飛揚，灑
25 水或雨天時，則泥濘路邊到處堆積，造成原告精神壓力大到
26 無法自主，中午大部分睡不好，有時中午或晚上卸貨，聲響
27 像是炸彈爆炸般從工地入口傳來，造成原告111年受有非財
28 產上損害20萬元、112年受有非財產上損害10萬元，合計30
29 萬元之非財產上損害。

30 (四)被告於系爭工程完工後，未處理原告所有在系爭塭釣場內遭
31 被告大型機具長期運送壓陷之透水磚，導致一遇下雨或以水

01 清洗地面，就會造成系爭塭釣場多處積水、長久未乾，須將
02 透水磚翻起添加砂量；系爭塭釣場之大型看板亦遭被告大型
03 機具刮壞掉落，該看板係於110年10月所設置、PVC材質之新
04 看板，較舊有鐵製看板更寬、更大、更新，是將新看板整片
05 釘鎖在舊有鐵製看板上，然被告之大型工程車、超大型拖車
06 經過，就將新看板刮落，連同後方舊有看板也凹陷一大片，
07 無法修復，須全面換新，被告雖否認撞損上開大型看板，惟
08 該看板位在產業道路內側，距離外車通行之南31-1區道有1
09 0.4尺之距離，外側還有一根電力公司之電線桿，如為通行
10 於南31-1區道之外車撞損，應為車輛衝入水溝內之重大車禍
11 事故始有可能造成，而被告之工程車、運材料之大貨車及大
12 型拖板車、砂石車均會自南31-1區道轉入該看板所在之產業
13 道路內側，該看板為被告車輛所毀損，應無可置疑；另因系
14 爭塭釣場之產業道路除釣客外，幾乎只有養殖魚塭或魚販之
15 給戶人家會通行，除被告之大型運具會經過外，很少會有大
16 型車輛出入，可知被告擺放在上開產業道路之三角錐、禁止
17 進入、請勿停車之鐵架，均係因被告大型運具在產業道路會
18 車而全數遭壓壞，經原告事後告知被告員工孫勇全，孫勇全
19 請原告將車號登記下來，然後請其賠償，惟被告本應自行負
20 管理之責，而非要求由原告監視記錄，經原告提議要報警會
21 同處理，孫勇全即拒絕，之後孫勇全購買三角錐放置該處隔
22 離，未告知被告是贈送或供被告使用，被告自不敢隨意移
23 置，且該等新購買之三角錐後續也遭被告大型運具壓壞，迄
24 今損壞之三角錐、鐵架等物仍擱置在系爭塭釣場旁；又被告
25 工人使用後之瓶子、垃圾累積一大堆皆未清理，被告新購買
26 之三角錐也隨意棄置未帶走，影響環境很大，造成原告受有
27 路旁修補費7萬8,000元、物件載運及更換費用2萬2,000元，
28 合計10萬元之損害（其中111年之費用為5萬5,000元，112年
29 之費用為4萬5,000元）。

30 (五)原告雖曾於111年5月，就系爭工程影響系爭塭釣場進而損失
31 原告收益乙節，與被告簽訂協議書（下稱系爭協議書），被

01 告同意施工期間（原則為開工日至111年12月31日）給與原
02 告睦鄰補償38萬元，被告雖自稱系爭工程於112年3月完成驗
03 收並收尾，然原告就完成驗收乙事並不知情，且實際上112
04 年初至8月份，仍有大量大型聯結車、砂石車、水泥車、工
05 作車、大型拖車載運升降機及大卡車進出來回穿梭系爭塭釣
06 場，直至112年底，原告至少有向臺南市政府經濟發展局舉
07 發6次，且兩造先前於111年1月討論時，被告答應破壞了什
08 麼，都會在施工後回復原狀，如今卻留下千瘡百孔，說話不
09 算話。被告於調解時，請公司副理到場，公司副理親自向原
10 告說你要告就去告，公司副理會再向上級請示，雙邊進行，
11 原告才因此展開訴訟，並未違反系爭協議書之約定。原告善
12 意與被告簽署為期1年之系爭協議書，被告不能因此任何事
13 情都以系爭協議書作為開脫。

14 (六)被告所提出111年11月、112年4月有遊客至系爭塭釣場垂釣
15 休憩，於Google Map評論留言稱2小時就釣到8隻蟹，及休息
16 區有眾多遊客飲食、休憩之相片，原告懷疑是網軍所為，因
17 系爭塭釣場是鹹水魚塭，每年11月至隔年3、4月每當冷鋒面
18 一來，大部分魚、蟹就進入冬眠期，根本不會有遊客前來垂
19 釣休憩，且系爭塭釣場之休息區，是供學生戶外教學、來參
20 訪之休閒農業區、休閒農場、社區及民間團體參訪演講使
21 用，並非供遊客來飲食休憩使用。被告於系爭工程施作期
22 間，除灑水外，其餘清掃、清除汙泥、碎石、廢棄物等，都
23 是111年中、後期，經三股里黃炎林先生反應後才開始清
24 掃，且所為之清掃實際上是使用機具將大部分之泥土、沙塵
25 滯留於原告生活圈及養殖魚塭裡，如此之路面清掃只帶給原
26 告生活及養殖更多困擾。

27 (七)原告於簽署系爭協議書、並取得被告給付之睦鄰補償38萬元
28 後，並未於111年8、9月至112年初，不斷向被告索求補償，
29 反而是被告工頭不斷來向原告說要再賠償5萬元，原告並未
30 答覆。被告事後向七股區調解委員會聲請調解，原告並未提
31 出不合理金額導致調解破局，原告於調解會場自始至終從未

01 向被告提出任何關於賠償金額之事。其後至中寮社區臺南太
02 陽能服務中心協商，被告請公司副理到場，原告才有開口提
03 及金錢，依照先前調解委員會第二次協商，雙方各退一步，
04 由48萬元降為36萬元，要求被告賠償原告36萬元，並帶走被
05 告遺留之廢棄物、垃圾，仍然協商未果，被告公司副理僅稱
06 要再向上級溝通。被告於111年度補助原告38萬元，於112年
07 提議要再補助原告15萬元，因原告自己估算損失太嚴重，影
08 響生活而未接受，且112年初在被告施作場域西邊，仍繼續
09 在施工，與被告所稱已於111年11月掛牌完成施作之情形不
10 符，且有一段時間夜間施工皆以強光照明，不停轉動，造成
11 魚、蝦、蟹驚嚇、無處可躲而不敢覓食，以致原告112年冬
12 季前無貨收成，受有重大經濟損失。

13 (八)爰就被告自111年1月起至112年8月止之上開侵權行為，依民
14 法第184條第1項規定，請求被告賠償280萬元（計算式：150
15 萬元+90萬元+30萬元+10萬元=280萬元）。並聲明：被告應
16 給付原告280萬元。

17 二、被告答辯：

18 (一)被告承攬系爭工程，在鄰近原告經營之系爭塭釣場周邊案場
19 施作太陽光電相關設施，自111年1月間進場，3月起有大型
20 車輛進出，至111年11月28日掛表完成，112年3月完成驗收
21 並收尾，被告為系爭工程之總承攬商，並將相關工程分別發
22 包予其他承攬商，該等下游承攬商為承攬事項縱有加害於原
23 告，被告除於定作或指示有過失外，應無需負擔賠償義務，
24 而被告除工程約定外，亦有對下游承攬商為環境整潔、廢棄
25 物清運、做好睦鄰工作、如遇賠償應自行處理自行吸收等要
26 求及指示，並無過失可言。另被告為取得建設與睦鄰平衡，
27 被告於111年5月與原告簽立系爭協議書，被告同意支付睦鄰
28 補償38萬元，並於111年5月30日匯款至原告帳戶，該筆費用
29 是指就系爭工程整個工期給付1筆補償金與原告，所謂整個
30 工期係指開工日至竣工為止，而竣工日初步評估為111年12
31 月31日，但不排除例外有工期展延的情況，亦不代表111年1

01 2月31日後之施工期間，不在系爭協議書所涵蓋之補償範圍
02 內。原告本次請求範圍，皆已包含於原、被告簽訂之系爭協
03 議書範圍內，竟違反系爭協議書之約定，另提訴訟，非有理由。
04

05 (二)被告就系爭工程之業主志光能源股份有限公司（下稱志光公
06 司）於112年1月3日發函向臺南市政府經濟發展局申請竣工
07 查驗，辦理電業申請成立給照，依電業登記規則第3條第1項
08 第3款規定「成立給照：發電業應於工作許可證有效期間
09 內，施工完竣，並應於施工完竣後30日內，檢具第5條第1
10 項、第2項規定登記書圖及下列文件，申請電業管制機關派
11 員查驗」，足見被告至遲於112年1月2日，對於系爭工程已
12 達完工程度。經臺南市政府經濟發展局核轉經濟部能源局
13 後，被告於112年3月10日收到開會通知單，將於112年3月13
14 日進行竣工查驗現場勘查暨審查會議。勘查會議中，各委員
15 對現場工程僅提出少數須修正之建議，及部分文件未齊備之
16 處要求補正，故實際上被告於112年3月即已施工完竣，後續
17 僅有小部分缺失改善，車輛出入頻率有下降，並無原告所稱
18 「仍有很多數量的大型砂石車、水泥車、工作車來回穿梭」
19 之情形，各下游承攬商完工後需以大型車輛將其施工機具運
20 出，牽涉各下游承攬商之車輛調配、時間安排等因素，非被
21 告可指揮之範圍，是被告雖無法提出明確之車輛進出時間，
22 然112年3月後經過系爭塭釣場之大型車輛，難謂與系爭工程
23 具有因果關聯性。且112年6月底，業主志光公司已完成所有
24 複查並提出電業執照申請，並於112年7月取得電業執照，足
25 證被告早已完工，不可能再有任何大型車輛穿梭系爭塭釣
26 場；至原告陳稱至112年底，至少有向臺南市政府經濟發展
27 局舉發6次部分，被告於112年間並無該案場被市政府各單位
28 裁罰之紀錄，可見原告檢舉內容不實。

29 (三)原告未舉證證明系爭塭釣場之損害係由被告所為，且經被告
30 查詢，111年11月、112年4月均有遊客前往系爭塭釣場垂釣
31 休憩，並於Google Map評論留下「2小時就釣到8隻蟹」，及

01 釣場休息區眾多遊客飲食、休憩之相片，可見系爭工程並未
02 影響原告漁業養殖，應無原告所稱無法放養、整年度收入受
03 影響及遊客不敢來造成損失之情形，原告依此請求150萬
04 元，並非有據。再者，倘系爭工程施工期間，確如原告所言
05 對系爭塭釣場養殖影響甚鉅，為何111年整年施工期間，原
06 告稱其養殖產值僅較前一年度有些微減損，反而是112年度
07 被告僅施工3個月期間，對系爭塭釣場產值卻造成數百萬元
08 之嚴重損失，足見原告說詞不合常理；且原告提出之放養申
09 報書，養殖種類僅有吳郭魚、鹹水虱目魚、鹹水螃蟹類，無
10 論何一年度均不見蝦類放養，不知原告主張蝦損之依據為
11 何，且112年5月之放養申報書上，有以明顯異於原本之字
12 跡，就放養時間及預定收穫資料進行修改，且所記載數量與
13 112年11月之申報數量一致，究竟該2份放養申報書為2次放
14 養之2次申報，或僅於9月、10月放養，卻於5月提出非屬事
15 實之申報資料，顯有疑義；另112年上半年放養數量，遠大
16 於111年上半年之放養數量，且與112年下半年度放養紀錄並
17 無落差，該申報書與原告主張「112年上半年無法大密度放
18 養」顯然相違。原告所提出之放養申報書有前揭手寫修改痕
19 跡、自行撰寫之產值影響報告與其歷次書狀主張前後顛倒，
20 均不足採信，且放養後如水產生物大量死亡，應有相關屍體
21 處理紀錄，如為放養後水產生物長不大，亦應有該年度與前
22 年度等各年度出貨單或農漁民收據等客觀證據證明其收入及
23 損失，然原告始終未曾提出其損失證明，且縱認原告確受有
24 放養損失，然水產養殖與自然因素息息相關，舉凡氣候變
25 遷、氣溫上升、低溫寒害、極端降雨、突發疾病等，皆有可能
26 影響水產生物之生長或大量死亡，原告未能舉證排除各種
27 自然因素，逕謂係系爭工程施工所致，亦非有據，況系爭工
28 程已於112年3月前完工，原告主張會造成地面震動之基樁架
29 設等工程，均是施工前期即111年間施作之基礎工程，反而
30 緊鄰系爭塭釣場之道路（南31-1區道）直至112年5月都還有
31 道路挖掘工程進行，原告未能舉證排除所稱工程施作、地面

01 震動造成其受有之魚蝦蟹損失與上開道路挖掘工程之關聯，
02 直指為案場與魚塭間尚有堤岸阻隔之系爭工程所造成，實非
03 可採，自不得請求被告賠償。

04 (四)被告於系爭工程施作期間，為避免施作時造成塵土飛揚、環
05 境雜亂，除派員至案場附近（含陸王宮前）清掃路面外，每
06 日皆會以水車灑水抑止粉塵逸散，且每週皆會以「山貓（即
07 鏟裝機）」等機具至工區周邊執行路面清掃，清除汙泥、碎
08 石、廢棄物，且原告所述魚塭池底汙泥之清理費用、運棄費
09 用，皆已包含於系爭協議書之補償範圍內，原告以此再請求
10 90萬元，實屬無據。至被告提出之現場大量泥土沖刷照片，
11 均為112年9月後所拍攝，惟被告就系爭工程早於112年3月竣
12 工，於112年7月該案場已取得電業執照，如前所述，於告以
13 112年9月後拍攝之照片，主張係被告施工造成，難認與被告
14 施作系爭工程有任何因果關係，均無可採。至原告提出之汙
15 泥清理及搬運之報價單，報價日期為113年2月16日，距被告
16 完成系爭工程已近1年，而系爭塭釣場之泥沙淤積有許多成
17 因，如氣候、颱風、地理位置位處臺灣西邊沿海地帶長期有
18 海風夾帶泥沙等，原告未能舉證證明該等報價單所載需清理
19 之汙泥為被告造成，且被告施工期間，案場附近其他養殖戶
20 亦未曾有相關反應，遑論一般魚塭於放養前、收成後，本來
21 就常有清淤程序，需徹底清除池底汙泥，原告以此要求被告
22 支付清淤費用，實不足採。

23 (五)原告於111年5月簽署系爭協議書並取得睦鄰補償38萬元後，
24 同年間不斷向現場工作人員反應施工帶出泥沙汙染路面造成
25 環境雜亂需要整理，然被告對於施工環境非常要求，且對於
26 下包商之發包亦要求包含清理環境及環境保護，而工地難免
27 有沙塵，被告亦努力進行道路清理、抑制揚塵，且以山貓鏟
28 出垃圾後，皆會自行清運，無論工程音量或沙塵，被告及下
29 游承包商均有依相關法令規章辦理，然一旦灑水，原告就會
30 抱怨造成道路泥濘，不灑水，又因沙塵漫飛而被檢舉，被告
31 實已盡其清理及環境保護之責任。原告於111年8、9月至112

01 年初，不斷向被告索求補償，雖系爭協議書中已約定「因工
02 程大型機具車輛出入工區往返頻繁…易造成地面震動及環境
03 髒亂…浪費人力整理環境…原告不得再以任何理由向被告要
04 求或追加額外或其他衍生費用或其他賠償或補償等」、「本
05 協議書簽署後，後續被告在該場附近工地範圍施工，原告不
06 得再以任何形式、任何理由，向被告提出任何費用要求」，
07 原告本不得再向被告請求任何費用、賠償或補償，然被告為
08 避免造成現場下包商施工人員困擾，方主動請下包商在一定
09 金額範圍內與原告協調，看原告還需要多少整理費，方有原
10 告所稱「被告工頭不斷來向原告說要再賠償5萬元」之說。
11 此外，因原告曾向七股工作站檢舉，七股工作站才建議被告
12 主動向七股區調解委員會聲請調解，並於112年1月、3月間
13 進行調解程序，然調解中，原告無視系爭協議書內，不斷強
14 調被告施工害原告有多少損失，被告為求圓滿解決，提出額
15 外給與原告15萬元之補貼，然原告仍無法接受，雙方意見落
16 差極大之情況下，最終調解不成立。原告雖稱系爭工程因各
17 式機具進入等原因，造成其精神壓力大到無法自主，惟並未
18 就其精神壓力提出相關證明，原告以此求償30萬元，一再就
19 同一系爭工程案件、以各種理由提出各種費用要求，有違系
20 爭協議書「原告不得再以任何形式、任何理由，向被告提出
21 任何費用要求」之約定。

22 (六)依被告進場前109年10月之Google地圖街景影像可知，系爭
23 塭釣場之透水磚原就低於路面，路邊透水磚呈現長期積水乾
24 燥後之白色水痕，亦因透水磚部分地勢低窪而呈現整片沙土
25 堆積狀態，原告未能舉證證明該透水磚於被告施工前不會積
26 水，而係被告工程車輛於施工後造成之損害。另同日影像顯
27 示，系爭塭釣場舊有之鐵製大型看板，本即呈現鏽蝕、凹陷
28 且歪斜的狀態，與原告所提出指稱遭被告刮壞之照片幾乎一
29 致；至系爭塭釣場新製之PVC材質看板，於同日影像整條路
30 徑均未看到有設置該看板，被告案場同仁亦表示沒有印象看
31 過此看板，且該處近海且空曠，夾帶鹽分之海風加上日照，

01 皆易導致PVC材質脆化。再者，被告施工期間，系爭塭釣場
02 外道路（南31-1區道）亦有其他2家業者於附近場域施工及
03 進行道路挖掘，附近亦有社區住戶、養殖戶、數量壯觀之魚
04 塭整池機具、魚車前往收魚，及系爭塭釣場之遊客等均有可能
05 進出，被告承攬之系爭工程並非唯一有大型車輛經過該處
06 之工程，且如係由大型運具碰撞，造成看板後方舊有鐵製看
07 板也凹陷、歪斜，原告新設置之PVC材質看板正面殊無可能
08 毫無受損，原告所提證據至多僅能證明該看板於110年11月2
09 2日前裝設，但係於何時掉落、為何一車輛轉入時刮落、是
10 否為被告之車輛等節，均未據原告舉證，僅憑主觀認知推斷
11 招牌事由被告所破壞，自屬無據，原告以此請求賠償10萬
12 元，實無理由。又因系爭塭釣場之產業道路係一開放空間，
13 並供系爭塭釣場之遊客、該區養殖戶、廟宇香客等民眾自由
14 進出之道路，附近尚有一住戶社區均有機會使用該道路，原
15 告所提相關照片，自不足證明其主張受損之透水磚、看板及
16 現場棄置之垃圾均為被告所破壞或丟棄。另就原告指稱被告
17 壓壞請勿停車鐵架一事，未據原告舉證係遭被告承攬系爭工
18 程之何輛車輛壓損或撞壞，縱然屬實，亦應屬於協議書範
19 圍，原告已獲得補償；原告於施工期間又向被告方之現場專
20 管人員反應此事，被告專管人員得知此事後，請原告記錄損
21 壞者為何車輛所致，並無推諉卸責，惟原告並未提供，被告
22 專管人員原為睦鄰，仍詢問原告是否需購買鐵架，然遭原告
23 拒絕，為求解決爭議，被告專管人員仍先行購買20座三角錐
24 放在現場贈送給原告使用，應已為原告所有，被告先、後2
25 次均已提供補償，原告竟顛倒黑白，指稱原告拒絕賠償，再
26 以此向被告索賠，實屬無據。

27 (七)並聲明：原告之訴駁回。

28 三、得心證之理由：

29 (一)原告主張被告自111年初起，在原告經營之系爭塭釣場旁進
30 行系爭工程，施工期間大型機具車輛出入工區，均須經過系
31 爭塭釣場內之產業道路作為唯一出入道路，兩造曾於111年5

01 月，就系爭工程影響系爭塭釣場進而損失原告收益乙節，簽
02 訂系爭協議書，被告有給付38萬元與原告，作為施工期間
03 （原則為開工日至111年12月31日）之補償等情，業據提出
04 系爭工程及系爭塭釣場現場照片、航照圖及說明、陸上魚塭
05 養殖漁業放養申報書及附件附卷為證（訴字卷第21頁至第49
06 頁、第83頁至第85頁、第153頁至第155頁、第249頁至第271
07 頁），並有系爭協議書、被告匯款成功（電匯）資訊在卷可
08 稽（訴字卷第123頁至第125頁），且為被告所不爭執，此部
09 分之事實，堪以認定。

10 (二)按承攬人因執行承攬事項，不法侵害他人之權利者，定作人
11 不負損害賠償責任。但定作人於定作或指示有過失者，不在
12 此限，民法第189條定有明文。此規定關於定作人不負損害
13 賠償責任之立法意旨，在於「承攬人執行承攬事項，有其獨
14 立自主之地位，定作人對於承攬人並無監督其完成工作之權
15 限」。經查，本件被告雖將系爭工程分別發包予其他下游承
16 攬商，有被告之下包商金宏輕金屬股份有限公司、北宸開發
17 有限公司太陽能工程報價須知在卷可佐（訴字卷第169頁至
18 第178頁）而可認被告對於下游承攬商而言，具有定作人之
19 身分，然被告自承指派其受僱員工孫勇全擔任系爭工程現場
20 之專案管理人員（訴字卷第292頁），且據證人孫勇全到庭
21 證稱：我是被告公司員工，有參與系爭工程之專案管理，當
22 時職務是高級工程師，還有很多人負責該專案，系爭工程之
23 工地負責人有2位，分別為尤先生、簡亦玄，他們都是被告
24 公司的員工等語（訴字卷第360頁至第361頁），衡酌被告自
25 承為系爭工程之總承攬商，甚且指派受僱員工擔任系爭工程
26 現場之工地負責人、專案管理人員，其就系爭工程發包予下
27 游承攬商之承攬事項，雖兼有定作人之身分，然究難謂被告
28 對於下游承攬商欠缺監督其等完成工作之權限，應認於系爭
29 工程之「承攬人」即被告、「次承攬人」即下游承攬商間，
30 仍具有指揮監督之關係存在，揆諸前揭立法意旨及說明，被
31 告尚不得主張依民法第189條本文規定，自詡僅立於定作人

01 之地位，而就下游承攬商施工行為造成原告受有之損害，拒
02 負賠償責任。況被告業已指派受僱員工擔任系爭工程現場之
03 工地負責人、專案管理人員，如對於下游承攬商之現場施工
04 人員因施工不當或其他行為不法侵害原告權利，造成原告受
05 有損害之情形，消極未予制止，亦難謂被告之實際指示情形
06 毫無過失，尚不得以被告事前已於發包予下游承攬商之契約
07 文件中約定施工人員應為環境整潔、廢棄物清運、做好睦鄰
08 工作、如遇賠償應自行處理自行吸收等要求及指示，遽謂被
09 告即得脫免施工期間造成原告損害之賠償責任，被告此部分
10 所辯，尚非可採。

11 (三)按稱和解者，謂當事人約定，互相讓步，以終止爭執或防止
12 爭執發生之契約。和解有使當事人所拋棄之權利消滅及使當
13 事人取得和解契約所訂明權利之效力，民法第736條、第737
14 條分別定有明文。經查：

15 1.系爭協議書明訂「兩造茲就系爭工程睦鄰補償，協議條款如
16 下」、「因工程大型機具車輛出入工區往返頻繁、工區內打
17 設基樁及施工人員停留該場休憩等情事，易造成地面震動及
18 環境髒亂，影響該場魚、蟹類生長及浪費人力整理環境，進
19 而損失原告收益，現被告根據原告所提損失請求，被告同意
20 施工期間（原則為開工日起至111年12月31日）給予睦鄰補
21 償，本協議書所列補償金已包含本案所涉所有事務之對價，
22 原告不得再以任何理由向被告要求或追加額外或其他衍生費
23 用或其他賠償或補償等」、「本協議書簽署後，後續被告在
24 該場附近工地範圍施工，原告不得再以任何形式、任何理
25 由，向被告提出任何費用要求，原告亦應確保其他第三人對
26 上述事項不得主張任何權利」等語（訴字卷第123頁至第124
27 頁），可認兩造前已透過系爭協議書，約定就該協議書所載
28 期間內，因被告施作系爭工程造成原告現在已受有及將來可
29 能受有之一切損害，成立和解契約，約定由原告取得系爭協
30 議書所訂明得向被告請求給付補償金38萬元之權利，並拋棄
31 就系爭協議書所載期間內因被告施作系爭工程造成原告受有

01 之其他損害對被告求償之權利，而使該求償權利歸於消滅，
02 以達成終止爭執及防止爭執發生之契約目的。

03 2. 至就系爭協議書和解效力涵蓋之期間範圍部分，依其所載約
04 定內容為「施工期間（『原則』為開工日起至111年12月31
05 日）給予睦鄰補償」，並未見有例示或列舉其他關於「施工
06 期間『例外』」及其期間計算方式之約定，應認兩造於簽立
07 系爭協議書時之真意，應僅有就至111年12月31日止原告受
08 有之損害成立和解契約，否則倘系爭工程因故延宕數年、甚
09 至數十年，期間因施工造成原告受有長期累積之大量損害，
10 殊難認原告有同意均不再向被告請求賠償之意思，基此，應
11 認自112年1月1日起，原告因被告施作系爭工程受有之其他
12 損害，應已不在系爭協議書和解效力涵蓋之期間範圍。被告
13 就此雖辯稱系爭協議書係約定整個工期給付1筆補償金與原
14 告，所謂整個工期係指開工日至竣工為止，而竣工日初步評
15 估為111年12月31日，但不排除例外有工期展延的情況，亦
16 不代表111年12月31日後之施工期間，不在系爭協議書所涵
17 蓋之補償範圍內等語，惟查，證人孫勇全到庭證稱：系爭協
18 議書是工地負責人尤先生去簽的，我不清楚當時的情況，關
19 於系爭協議書的補償期間，我們講是講整個工期，但需要有
20 個時間點，所以那時候預估在111年年底等語（訴字卷第364
21 頁、第367頁），可認兩造簽立系爭協議書時，證人孫勇全
22 並未實際在場見聞簽訂之相關過程，自無從知悉兩造簽約當
23 下之真意為何，其所證稱系爭協議書補償期間是整個工期，
24 僅預估時間點在111年年底等語部分，顯僅係被告公司員工
25 內部討論之意見，難認原告於簽立系爭協議書時，有同意拋
26 棄自112年1月1日起因被告施作系爭工程造成原告受有之其
27 他損害對被告求償之權利，而使該求償權利歸於消滅之意
28 思，尚難以證人孫勇全前揭證述，為有利被告之認定，是被
29 告此部分所辯，尚非可採。

30 3. 基此，原告就111年12月31日前因被告施作系爭工程受有之
31 損害，已為系爭協議書所載期間之和解效力範圍所涵蓋，原

01 告已取得系爭協議書所訂明被告支付之補償金38萬元，並拋
02 棄就其他損害對被告求償之權利，而使該求償權利歸於消
03 滅，自不得再向被告請求賠償；至於原告自112年1月1日起
04 因被告施作系爭工程受有之損害，不在系爭協議書和解效力
05 涵蓋之期間範圍，自仍得向被告請求賠償。

06 (四)原告主張111年間受有之損失情形為魚損40萬元、蝦損20萬
07 元、蟹損45萬元、汙泥清理費用20萬元、運棄費用25萬元、
08 路旁修補費、物件載運及更換費用5萬5,000元、精神賠償20
09 萬元（訴字卷第401頁、第412頁），縱認屬實，亦為系爭協
10 議書所載期間之和解效力範圍所涵蓋，如前所述，原告業已
11 拋棄就此部分損害對被告請求賠償之權利，而使該求償權利
12 歸於消滅，自不得再向被告請求賠償，是原告請求被告賠償
13 111年間受有之上開損失，為無理由，不應准許。

14 (五)原告主張112年間受有之損失情形為魚損20萬元、蝦損10萬
15 元、蟹損15萬元、清理費用20萬元、運棄費用25萬元、路旁
16 修補費、物件載運及更換費用4萬5,000元、精神賠償10萬元
17 （訴字卷第401頁、第412頁），惟為被告所否認，茲分述如
18 下：

19 1.魚損、蝦損、蟹損部分：

20 原告主張其因被告系爭工程施工，受有魚損、蝦損、蟹損等
21 情，雖提出原告自行撰寫之產值影響報告、現場照片、陸上
22 魚塭養殖漁業放養申報書及附件附卷為證（訴字卷第87頁至
23 第105頁、第249頁至第271頁），惟查，原告所提出指稱被
24 告工程車運輸過程產生大量泥土沖刷至魚塭內之現場照片
25 （訴字卷第91頁），分別為112年9月1日至112年10月3日期
26 間拍攝，與原告主張被告自111年1月起至112年8月止之侵權
27 行為期間不符，則該等現場照片所示情形是否確為被告施作
28 系爭工程所造成、有無致使系爭塭釣場內魚塭養殖之水產物
29 種之放養及成長受有影響，已屬有疑；原告雖主張於112年9
30 月22日，裝設水下攝影機觀察魚、蝦、蟹類族群量，水下攝
31 影60分鐘未觀察到蝦蟹出現，1天24小時僅觀察到少量蝦蟹

01 及魚類等語，並提出現場照片為證（訴字卷第93頁），惟並
02 未提出具體之觀測數量紀錄資料，亦難認屬實；至原告主張
03 根據申報資料及放養數量無法有效回收造成損失，預估上開
04 受有魚損、蝦損、蟹損之金額等語，惟就被告抗辯該等原告
05 提出之放養申報書有經塗改之紀錄乙節，未能提出其他合理
06 說明，且對照該等放養申報書記載之內容及養殖漁業放養申
07 報作業及審查要點附表二養殖種類代碼對照表（訴字卷第24
08 9頁至第271頁、第341頁），原告於申報書填載之養殖種類
09 分別為「06B」、「26B」、「06」、「26」、「01」亦即吳
10 郭魚、鹹水虱目魚、鹹水蟳蟹類，未見有蝦類放養之申報紀
11 錄，原告主張受有蝦損乙節，難謂已盡舉證之責，原告雖又
12 主張係因區公所規定只能申報2種等語，惟該等申報書後附
13 之放養申報注意事項第4點業已載明「養殖有多種水產物種
14 時，原則以放養數量最多為主產物，次之為副產物，其餘以
15 備註方式註明」，而原告所提出之申報書僅其中2份之備註
16 欄有記載「連續放養」之字樣，其餘申報書之備註欄均為空
17 白，更無關於養殖多種水產物種之記載情形，原告主張實際
18 上有養殖10幾種魚、蝦、蟹類等語，並未提出對應證據以實
19 其說，亦難採憑，是上開放養申報書實難作為預估原告所受
20 損害金額之依據；況原告所提出自行撰寫之產值影響報告記
21 載養殖魚類110年之總產值為75萬元、111年之總產值為70萬
22 元、112年之實際收益僅10萬元，蝦類110年之總產值為50萬
23 元、111年之總產值為40萬元、112年之實際收益僅5萬元，
24 蟹類110年之總產值為80萬元、111年之總產值為80萬元、11
25 2年之實際收益僅20萬元（訴字卷第95頁至第99頁），與本
26 件主張111年受有魚損40萬元、蝦損20萬元、蟹損45萬元，1
27 12年受有魚損20萬元、蝦損10萬元、蟹損15萬元之情形，顯
28 不相符，綜合上開證據調查結果，難認原告已證明其於112
29 年間有因被告施作系爭工程，而受有魚損20萬元、蝦損10萬
30 元、蟹損15萬元等損失，是原告此部分之請求，並非有據，
31 不應准許。

01 2.魚塭池底汙泥清理費用、運棄費用部分：

02 原告所提出指稱被告工程車運輸過程產生大量泥土沖刷至魚
03 塭內之現場照片之拍攝日期，與原告主張被告自111年1月起
04 至112年8月止之侵權行為期間不符乙節，業如前述，該等現
05 場照片所示情形是否確為被告施作系爭工程所造成、有無致
06 使系爭塭釣場內魚塭不正常積累汙泥，誠屬有疑；參以兩造
07 前於112年4月21日，在臺南七股光電工作站進行協調，原告
08 反應之協調內容第2點為「被告施工造成沙土沖進魚塭，從
09 去年至今尚未清理」，可知原告主張被告派遣強力水柱車輛
10 將泥沙沖入魚塭內之情事係發生於111年間，已為系爭協議
11 書所載期間之和解效力範圍所涵蓋，原告自不得就此另向被
12 告請求賠償，是原告此部分之請求，亦非有據，不應准許。

13 3.路旁修補費、物件載運及更換費用部分：

14 (1)透水磚部分：

15 依被告提出系爭塭釣場109年10月拍攝之Google地圖街景照
16 片（訴字卷第133頁上方），系爭塭釣場鋪設之透水磚於系
17 爭工程開始施作前，原即較柏油路面為低窪，路面邊緣之透
18 水磚有積水乾燥後之白色水痕，往地勢低窪處更呈現整片沙
19 土堆積之情形，對照原告提出之現場照片（訴字卷第45頁至
20 第47頁、第91頁），難以辨識該等透水磚有無如原告所稱因
21 被告大型機具長期運送造成壓陷之情形，原告主張應由被告
22 賠償將透水磚翻起添加砂量所需費用，尚非有據。

23 (2)大型看板部分：

24 原告自承系爭塭釣場之大型看板係於111年中下旬掉落，鎖
25 上的螺絲都掉下來等語（訴字卷第412頁），顯見原告主
26 張該大型看板遭刮壞掉落致原告受有損害之情事，發生於11
27 1年間，已為系爭協議書所載期間之和解效力範圍所涵蓋，
28 縱為被告施工車輛撞損，原告亦不得就此另行請求賠償。

29 (3)三角錐、禁止進入、請勿停車之鐵架損壞部分：

30 依證人孫勇全到庭證稱：三角錐、禁止進入、請勿停車等鐵
31 架是111年開工後才設置的，我不記得確切的設置日期，原

01 告有反應過有被撞壞，應該是在111年反應的，我們有跟原
02 告說如果有看到相關的車輛可以跟我們說車牌，我們會去追
03 查，但原告沒有提供等語（訴字卷第363頁、第366頁），可
04 知原告所設置之三角錐、禁止進入、請勿停車之鐵架損壞情
05 事，發生於111年間，已為系爭協議書所載期間之和解效力
06 範圍所涵蓋，縱為被告施工車輛撞損，原告亦不得就此另行
07 請求賠償。

08 (4)瓶子、垃圾之清運費用部分：

09 原告主張被告工人使用後之瓶子、垃圾累積皆未清理等語，
10 雖提出現場照片為證（訴字卷第41頁），惟查，系爭塭釣場
11 旁之南31-1區道於111年1月至112年3月期間，另有星能股份
12 有限公司施作「七股太陽光電發電場共同升壓站新建工程」
13 申請道路挖掘、天英能源股份有限公司施作「七股天心、天
14 任、天英、天柱、天芮案場22.8kV線電纜管路工程」申請道
15 路挖掘，有臺南市七股區公所113年7月18日所農字第113060
16 3010號函及所附施工許可資料及道路挖掘案件查詢資料在卷
17 可稽（訴字卷第315頁至第318頁、第407頁至第408頁），足
18 徵被告抗辯系爭工程施工期間，尚有其他業者於附近場域施
19 工及進行道路挖掘等語，並非無稽；參以卷附兩造提出之其
20 他現場照片可知，系爭塭釣場之遊客、該區養殖戶、廟宇香
21 客等民眾均得自由進出該區域，客觀上難以排除該等棄置現
22 場之瓶子、垃圾等物，係鄰近其他工程之施工人員或進出該
23 區域之民眾所丟棄，難認確為被告系爭工程之施工人員所遺
24 留，原告主張應由被告賠償瓶子、垃圾之清運費用，尚非有
25 據。

26 (5)被告新購置之三角錐清運費用部分：

27 被告抗辯有另行購置20座三角錐，放在現場交與原告使用乙
28 節，已提出統一發票為證（訴字卷第301頁），且據證人孫
29 勇全到庭證稱：我有買新的三角錐放在現場，我在放的時候
30 原告有在現場告訴我們怎麼放、擺在哪裡、該怎麼做，原告
31 有實際使用，當天就有說要送給原告使用，原告都在現場，

01 沒有說什麼等語明確（訴字卷第363頁至第364頁），且據原
02 告當庭陳稱：被告要送給我早點說就沒問題，被告到現在才
03 說我都不敢去動三角錐，且三角錐有一半都被車壓壞，被告
04 要送給我現在我就敢動它了，現在三角錐是我的等語（訴字
05 卷第368頁），可認該等被告新購置之三角錐，均已贈與原
06 告而為屬於原告所有之物，相關處分、清運自應由原告自行
07 決定並負擔其費用，原告主張應由被告賠償三角錐之清運費
08 用，亦非有據。

09 4.精神賠償部分：

10 (1)原告雖主張至112年初至8月份，仍有大量大型聯結車、砂石
11 車、水泥車、工作車、大型拖車載運升降機及大卡車進出來
12 回穿梭系爭塭釣場等語，惟查，依本院函詢臺南市政府經濟
13 發展局、經濟部能源署之函覆資料（訴字卷第275頁至第287
14 頁、第319頁至第323頁），並未見有原告於112年間就系爭
15 工程施工道路車輛頻繁進出乙事提出檢舉或陳情之紀錄，原
16 告復未能提出其他證據以實其說，自非可採。依被告自承迄
17 至112年3月止，均有系爭工程之大型施工車輛經過系爭塭釣
18 場內之產業道路，各下游承攬商完工後，需以大型車輛將施
19 工機具運出等語（訴字卷第368頁、第403頁、第412頁），
20 可認於112年1月至112年3月期間，確有系爭工程之大型施工
21 車輛進出，參以證人孫勇全到庭證稱：系爭工程施工期間，
22 施工車輛通行系爭塭釣場內產業道路之通行頻繁，每天大概
23 有20至30趟，通行之車輛種類包含一般的小型車、25公噸車
24 頭後面有吊鉤的吊卡，偶爾會有拖板車，會用板車載運怪手
25 進場施作，偶爾也會有砂石車、水泥車等語（訴字卷第361
26 頁至第362頁），審酌上開通行車輛之種類、頻率及期間，
27 可認原告經營系爭塭釣場日常生活安寧及不受巨大聲響干擾
28 之人格法益，確受有被告之不法侵害，原告主張其因車輛通
29 行之各種聲響震動受有非財產上損害，於112年1月至112年3
30 月之期間範圍內，應屬有據。

31 (2)按故意或過失不法侵害他人權利者，負損害賠償責任；又不

01 法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞
02 操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財
03 產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第184條第1項
04 前段及第195條第1項前段分別定有明文。次按慰藉金之多
05 寡，應斟酌雙方之身分、地位、資力與加害之程度及其他各
06 種情形核定相當之數額。其金額是否相當，自應依實際加害
07 情形與被害人所受之痛苦及雙方之身分、地位、經濟狀況等
08 關係決定之；慰藉金之賠償須以人格權遭遇侵害，使精神上
09 受有痛苦為必要，其核給之標準固與財產上損害之計算不
10 同，然非不可斟酌雙方身分資力與加害程度，及其他各種情
11 形核定相當之數額。

12 (3)原告於112年1月至112年3月期間，經營系爭塭釣場日常生活
13 安寧及不受巨大聲響干擾之人格法益，確受有被告之不法侵
14 害乙節，業如前述，是原告依前揭規定請求被告賠償其所受
15 非財產上損害，自屬有據。查原告為高中畢業，年收入約40
16 萬元至80萬元，已婚、育有2名成年子女，無重大負債情形
17 （訴字卷第412頁至第413頁），111年度、112年度申報所得
18 給付總額分別為42萬3,871元、2萬8,636，名下有房屋、車
19 輛等財產，有其稅務T-Road資訊連結作業財產所得查詢結果
20 在卷可稽（限制閱覽卷）；被告為資本總額10億元、實收資
21 本總額6億6,600萬元之股份有限公司，有經濟部商工登記公
22 示資料在卷可憑（訴字卷第61頁至第62頁）。審酌兩造前述
23 身分、社會地位、學識、經濟狀況、本件紛爭起因、造成原
24 告受有精神痛苦之嚴重程度等一切情狀，認原告得請求被告
25 賠償之精神慰撫金，以7萬元為適當，逾此部分之請求，尚
26 嫌過高，不應准許。

27 四、綜上所述，原告就111年12月31日前因被告施作系爭工程受
28 有之損害，除依系爭協議書取得之補償金38萬元外，已拋棄
29 就其他損害對被告求償之權利，不得再向被告請求賠償；就
30 112年1月1日起因被告施作系爭工程受有之損害，僅就112年
31 1月至112年3月期間受有之非財產上損害，得請求被告賠償7

01 萬元，其餘請求之賠償項目、金額，均屬無據。是原告依侵
02 權行為損害賠償法律關係，請求被告給付原告如主文第一項
03 所示之金額，為有理由，應予准許；逾此範圍之請求，為無
04 理由，應予駁回。

05 五、按各當事人一部勝訴、一部敗訴者，其訴訟費用，由法院酌
06 量情形，命兩造以比例分擔或命一造負擔，或命兩造各自負
07 擔其支出之訴訟費用。法院為終局判決時，應依職權為訴訟
08 費用之裁判，民事訴訟法第79條、第87條第1項分別定有明
09 文。本件原告之訴一部有理由、一部無理由，爰依本件紛爭
10 起因、兩造勝敗程度，依職權命兩造各自應負擔之訴訟費用
11 比例如主文第三項所示。

12 六、本判決原告勝訴部分所命被告給付之金額未逾50萬元，依民
13 事訴訟法第389條第1項第5款規定，應依職權宣告假執行。

14 七、本件事證已臻明確，兩造其餘主張、陳述及所提證據，經本
15 院審酌後，核與判決結果皆不生影響，爰不逐一論列，附此
16 敘明。

17 八、據上論結，本件原告之訴為一部有理由、一部無理由，依民
18 事訴訟法第79條、第87條第1項、第389條第1項第5款，判決
19 如主文。

20 中 華 民 國 113 年 12 月 3 日
21 民事第二庭 法 官 陳品謙

22 以上正本係照原本作成。

23 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
24 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
25 20日內補提上訴理由書（須附繕本），如委任律師提起上訴者，
26 應一併繳納上訴審裁判費。

27 中 華 民 國 113 年 12 月 3 日
28 書記官 黃心瑋