

臺灣臺南地方法院民事裁定

114年度司催字第418號

聲 請 人 王喜美即陳德深之繼承人

0000000000000000

王忠和即陳德深之繼承人

0000000000000000

王丁輝即陳德深之繼承人

0000000000000000

王介五即陳德深之繼承人

0000000000000000

王秀英即陳德深之繼承人

0000000000000000

許王玉慧即陳德深之繼承人

0000000000000000

翁志誠即陳德深之繼承人

0000000000000000

翁崇彬即陳德深之繼承人

0000000000000000

翁碧霞即陳德深之繼承人

0000000000000000

翁翠霞即陳德深之繼承人

0000000000000000

廖宗琦即陳德深之繼承人

0000000000000000

0000000000000000

廖淑容即陳德深之繼承人

0000000000000000

廖淑婷即陳德深之繼承人

0000000000000000

0000000000000000

廖美智即陳德深之繼承人

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 廖美雲即陳德深之繼承人

04 0000000000000000

05 陳周美捉即陳德深之繼承人

06 0000000000000000

07 陳俊嘉即陳德深之繼承人

08 0000000000000000

09 0000000000000000

10 王伯輝即王陳明珠之繼承人即陳德深之繼承人

11 0000000000000000

12 王伯昌即王陳明珠之繼承人即陳德深之繼承人

13 0000000000000000

14 王淑芬即王陳明珠之繼承人即陳德深之繼承人

15 0000000000000000

16 0000000000000000

17 0000000000000000

18 0000000000000000

19 上列聲請人因遺失證券事件，聲請公示催告，本院裁定如下：

20 主 文

21 聲請駁回。

22 聲請費用新臺幣1,000元由聲請人負擔。

23 理 由

24 一、按聲請宣告證券無效之公示催告，聲請人應提出能即時調查
25 之證據，以釋明證券被盜、遺失或滅失，及有聲請權之原
26 因、事實，此觀諸民事訴訟法第559條、第284條等規定自
27 明。

28 二、經查，本件聲請人以渠等繼承被繼承人陳德深所有台灣紙業
29 股份有限公司、台南區中小企業銀行股份有限公司、大成長
30 城企業股份有限公司、台灣糖業股份有限公司之股票共計1,
31 084紙(各公司遺失之各紙股票號碼詳卷；下簡稱系爭股票)

01 遺失為由聲請公示催告，固據提出臺灣臺北地方法院111年
02 度重家繼訴字第63號(下簡稱系爭判決)民事判決及其確定證
03 明書影本為憑。然依系爭確定判決結果，聲請人中之王喜
04 美、王忠和、王丁輝、王介五、王秀英、許王玉慧、翁志
05 誠、翁崇彬、翁碧霞、翁翠霞、廖宗琦、廖淑容、廖淑婷、
06 廖美智、廖美雲、陳周美捉、陳俊嘉(下簡稱王喜美等17人)
07 及被繼承人王陳明珠，係與第三人陳重吉、何輝煌、何明
08 捷、何翊芯、何翊芸、廖淑婉(下簡稱第三人陳重吉等人)依
09 系爭判決附表貳應繼分比例分配取得被繼承人陳德深所遺之
10 系爭股票，惟本件聲請並非由陳德深之全體繼承人共同為
11 之，而僅由聲請人王喜美等17人及被繼承人王陳明珠之繼承人
12 王伯輝、王伯昌、王淑芬聲請就陳德深所遺系爭股票全部聲
13 請公示催告，自應提出得即時調查之證據；次查，被繼承人
14 即第三人王陳明珠於系爭判決確定後之113年2月24日死亡，
15 固據其個人除戶戶籍謄本及其繼承人戶籍謄本等繼承資料。
16 然聲請人於聲請時並未提出王陳明珠繼承系統表、繼承人未
17 拋棄繼承證明及繼承人間就王陳明珠所遺(因系爭判決取得
18 股票)所為遺產分割協議及繼承人印鑑證明正本為憑。為
19 此，本院乃通知聲請人於文到翌日起7日內補正上開事項，
20 前開通知已於114年12月12日送達聲請人，有送達證書附卷
21 可憑，聲請人嗣於114年12月31日補正陳報狀表示渠等依系
22 爭判決結果係與第三人陳重吉等人分別共有，故得按應繼分
23 比例辦理遺產繼承，毋庸共同提起本件公示催告聲請云云。
24 然按系爭判決附表貳應繼分比例核算結果，王喜美等17人及
25 被繼承人王陳明珠之應繼份比例(共計525分之460)並非全
26 部，聲請人等就被繼承人陳德深所遺系爭股票全部主張遺失
27 並提起本件公示催告，未能提出第三人陳重吉、何輝煌、何
28 明捷、何翊芯、何翊芸、廖淑婉等之授權書或委任狀，尚難
29 釋明就系爭股票全部為有權聲請之人，自難認合法有據；至
30 聲請人所補正被繼承人王陳明珠之繼承系統表，然該表並非
31 當然可取代遺產分割協議書，聲請人既未補正各繼承人未拋

01 棄繼承之證明、各繼承人業就被繼承人王陳明珠所繼承股票
02 為分割協議(協議各取得3分之1比例)及各繼承人之印鑑證明
03 正本等，則被繼承人王陳明珠之繼承情形即有未明。綜上，
04 聲請人所為公示催告之聲請，於法自有未合，應予駁回。

05 三、依民事訴訟法第95條、第78條，裁定如主文。

06 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向司法事務
07 官提出異議，並繳納裁判費新臺幣壹仟元。

08 中 華 民 國 115 年 1 月 16 日

09 司法事務官 項仁玉