

臺灣臺南地方法院民事裁定

114年度司執字第98151號

聲請人

即債權人 臺灣銀行股份有限公司

設臺北市○○區○○路0段000號

法定代理人 吳佳曉 住同上

代理人 徐真琴 住○○市○○區○○路0段000號

送達代收人 徐真琴

住同上

相對人

即債務人 唐孟君 住○○市○○區○○街00巷0號4樓

身分證統一編號：Z000000000號

上列聲請人與相對人即債務人唐孟君、賴笑（死亡）間清償債務
強制執行事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人對相對人賴笑之強制執行駁回。

本件移送臺灣桃園地方法院。

理 由

一、按強制執行程序之當事人須有當事人能力，而強制執行法就
當事人能力並無相關規定，故依同法第30條之1 規定自應準
用民事訴訟法之規定。又有權利能力者，有當事人能力，惟
人之權利能力，始於出生，終於死亡，為民事訴訟法第40條
第1項、民法第6條所明定，故自然人於死亡後即喪失權利能
力，於訴訟程序即無當事人能力，於強制執行程序即欠缺執
行當事人能力。另被告無當事人能力者，法院應以裁定駁回
原告之訴，民事訴訟法第249條第1項第3款定有明文，而同
法第168 條所定之承受訴訟，必以當事人於訴訟程序進行中
死亡，始得由法定應續行訴訟之人承受其訴訟，若於起訴前
死亡者，原即欠缺當事人能力之要件，亦無從適用上開規定
命其繼承人承受訴訟之旨（最高法院91年度台上字第455 號
裁判意旨參照），故債權人對已死亡之債務人聲請強制執

01 行，即因欠缺執行要件而為不合法，執行法院應即駁回其強
02 制執行之聲請，無從由其繼承人承受為執行當事人。次按，
03 強制執行之全部或一部，法院認為無管轄權者，應依債權人
04 聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院。強制執行法第30條
05 之1準用民事訴訟法第28條第1項定有明文。

06 二、查本件債權人執臺灣桃園地方法院104年度司執字第32339號
07 債權憑證為執行名義，以債務人現無財產可供執行，聲請逕
08 行換發債權憑證，惟：(一)債務人賴笑已於民國112年5月16日
09 死亡，有個人戶籍資料查詢結果一份在卷可憑，堪認債務人
10 賴笑於本件強制執行聲請前即已死亡，自不具備執行當事人
11 能力。揆諸上開規定及說明，本件債權人對已死亡之債務人
12 賴笑聲請強制執行，即因欠缺執行要件而為不合法，其強制
13 執行之聲請有債務人無當事人能力之要件不備，且其情形不
14 能補正，應予駁回；(二)債務人唐孟君之戶籍地現設於桃園市
15 桃園區，非本院轄區，應由臺灣桃園地方法院管轄，茲債權
16 人向無管轄權之本院聲請強制執行，顯係違誤，爰依職權移
17 轉於前該管法院。

18 三、依強制執行法第30條之1，民事訴訟法第249條第1項第3款、
19 第95條、第78條，裁定如主文。

20 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
21 事務官提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

22 中 華 民 國 114 年 7 月 17 日
23 民事執行處 司法事務官 翁育伶