臺灣臺南地方法院民事裁定

114年度司聲字第131號

聲　請　人　陳列強即陳山知之繼承人

000000000000000000

陳列弼即陳山知之繼承人

000000000000000000

張韻婷即陳山知之繼承人

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

追加聲請人　姜照華即陳山知之繼承人

000000000000000000

000000000000000000

姜照明即陳山知之繼承人

000000000000000000

姜照德即陳山知之繼承人

000000000000000000

沈姜順美即陳山知之繼承人

000000000000000000

000000000000000000

林素如即陳山知之繼承人

000000000000000000

潘柏睿即陳山知之繼承人

000000000000000000

姜權峰即陳山知之繼承人

000000000000000000

姜至鴻即陳山知之繼承人

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　國泰塑膠工業股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　馮和祥(即清算人)

000000000000000000

蔡辰威(即清算人)

000000000000000000

上列當事人間因本院七十三年度全字第一二００號假扣押事件，聲請人聲請命相對人起訴，本院裁定如下：

主　文

相對人應於本裁定送達後七日內，就其欲保全執行（本院七十三年度全執字第五八八三號）之請求，向管轄法院起訴。

聲請程序費用新臺幣伍佰元由相對人負擔。

理　由

一、按訴訟標的對於數人必須合一確定而應共同起訴，如其中一人或數人拒絕同為原告而無正當理由者，法院得依原告聲請，以裁定命該未起訴之人於一定期間內追加為原告。逾期未追加者，視為已一同起訴，民事訴訟法第56條之1第1項定有明文。本件聲請人陳列強、陳列弼、張韻婷以其等之被繼承人陳山知於民國80年10月26日死亡，並以陳山知之繼承人除陳列強、陳列弼、張韻婷外，尚有姜照華、姜照明、姜照德、沈姜順美、林素如、潘柏睿、姜權峰、姜至鴻，依民事訴訟法第56條之1第1項規定，聲請追加姜照華、姜照明、姜照德、沈姜順美、林素如、潘柏睿、姜權峰、姜至鴻為聲請人，經本院於114年5月28日裁定命姜照華、姜照明、姜照德、沈姜順美、林素如、潘柏睿、姜權峰、姜至鴻於5日內追加為聲請人，上開裁定關於姜照華、姜照德、沈姜順美、林素如、潘柏睿、姜權峰、姜至鴻部分，已分別於114年6月2日、3日送達，關於姜照明部分則於114年6月4日寄存於警局，有上開裁定及送達證書附卷可稽。姜照華、姜照明、姜照德、沈姜順美、林素如、潘柏睿、姜權峰、姜至鴻逾期未為追加，依上開規定，自應將姜照華、姜照明、姜照德、沈姜順美、林素如、潘柏睿、姜權峰、姜至鴻列為聲請人，合先敘明。

二、按經准為假扣押，而本案尚未繫屬者，命假扣押之法院應依債務人聲請，命債權人於一定期間內起訴，民事訴訟法第529條第1項定有明文。

三、本件聲請意旨略以：相對人前向鈞院聲請假扣押聲請人之被繼承人陳山知之財產，經鈞院73年度全字第1200號民事裁定准將被繼承人陳山知之財產在新臺幣252,199元之範圍內予以假扣押，經鈞院73年度全執字第5883號假扣押查扣被繼承人陳山知之財產在案。被繼承人陳山知於80年10月26日死亡，其繼承人為陳列強、陳列弼、張韻婷、姜照華、姜照明、姜照德、沈姜順美、林素如、潘柏睿、姜權峰、姜至鴻。因相對人迄今仍未就其欲保全執行之請求提起本案訴訟，並依法聲請命相對人於一定期間內起訴等語。

四、經查，聲請人上開主張，業經本院依職權調閱本院73年度全執字第5883號假扣押卷（含本院73年度全字第1200號假扣押裁定卷）查核無訛。而相對人迄今仍未對被繼承人陳山知、聲請人陳列強、陳列弼、張韻婷以及追加聲請人姜照華、姜照明、姜照德、沈姜順美、林素如、潘柏睿、姜權峰、姜至鴻起訴，有臺灣臺北地方法院函、臺灣新北地方法院函、臺灣士林地方法院函、臺灣宜蘭地方法院函、臺灣桃園地方法院函、臺灣雲林地方法院函、臺灣高雄地方法院函及本院民事紀錄科查詢表在卷可憑。從而，聲請人聲請本院命相對人於一定期間內起訴，核與上開規定相符，自應准許，爰裁定如主文。

五、依民事訴訟法第95條、第78條，裁定如主文。

六、如不服本裁定，應於送達後10日內以書狀向本院司法事務官提出異議，並應繳納裁判費用新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　114　　年　　9　　月　　30　　日

民 事 庭　　司法事務官　黃鳳珠