臺灣臺南地方法院民事裁定

114年度消債聲免字第26號

聲　請　人
即　債務人　蔡文傑
代　理　人　王俊怡律師(法律扶助)
債　權　人　台北富邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭倍廷
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　兆豐國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　張兆順
代　理　人　林勵之
債　權　人　滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳紹宗
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　聯邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　林鴻聯
代　理　人　柯易賢
債　權　人　遠東國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　周添財

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　元大商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　張財育

代　理　人　黃勝豐

債　權　人　玉山商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　黃男州

代　理　人　喬湘秦

債　權　人　台新國際商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　尚瑞強

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　安泰商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　俞宇琦

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　中國信託商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　陳佳雯

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　台新資產管理股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　吳統雄

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　萬榮行銷股份有限公司

法定代理人　呂豫文

債　權　人　台灣金聯資產管理股份有限公司

法定代理人　施俊吉

債　權　人　臺灣新光商業銀行股份有限公司

法定代理人　賴進淵
代　理　人　鄭穎聰
債　權　人　滙誠第二資產管理股份有限公司

法定代理人　莊仲沼
債　權　人　滙誠第一資產管理股份有限公司

法定代理人　莊仲沼

上列當事人間因消費者債務清理事件聲請免責，本院裁定如下：

主　文

聲請人即債務人蔡文傑應予免責。

理　由

一、法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除別有規定外，應以裁定免除債務人之債務。消費者債務清理條例(下稱消債條例)第132條定有明文。而法院裁定開始清算程序後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額，而普通債權人之分配總額低於債務人聲請清算前2年間，可處分所

得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額者，法院應為不免責之裁定，但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限，消債條例第133條定有明文。

二、又債務人因第133條之情形，受不免責之裁定確定後，繼續清償達該條規定之數額，且各普通債權人受償額均達其應受分配額時，得聲請法院裁定免責，消債條例第141條第1項亦有明定。參其立法意旨乃為避免債務人濫用清算程序以獲免責，並敦促有清償能力者，利用薪資、執行業務所得或其他固定收入清償債務而受免責，以保障債權人可受最低清償，且為鼓勵債務人利用其薪資、執行業務所得或其他固定收入清償債務，以獲得免責，債務人縱因消債條例第133條之情形，受不免責之裁定，如其事後繼續工作並清償債務，於清償額達消債條例第133條所定之數額，且各普通債權人受償額均達依該數額應受分配額，已獲相當程度之清償時，即使債務人清償之金額未合於債權人主觀上之期待，依法仍得聲請免責，且於合於法定要件後，應予免責。從而，債務人依消債條例第141條規定聲請免責時，法院僅須依債務人是否已清償達消債條例第133條規定之數額及各普通債權人受償額是否均達其應受分配額為免責與否之認定，無須再斟酌原不免責事由之情節及其他一切情狀。

三、聲請意旨略以：聲請人因消費者債務清理事件，前經本院以112年度消債職聲免字第62號裁定不免責確定(下稱系爭裁定)，嗣聲請人於受不免責裁定確定後，繼續向各債權人清償，已繼續清償如系爭裁定附表「繼續清償至消債條例第141條所定各債權人最低應受分配額之數額」欄所示數額，且各普通債權人受償額均達其應受分配額，依消債條例第141條第1項規定聲請免責等語。

四、經查：

㈠聲請人聲請消費者債務清理事件，前經本院以110年度消債更字第117號裁定聲請人自民國111年1月6日下午5時起開始更生程序，嗣再經本院以111年度消債清字第68號裁定聲請

人自111年10月6日下午5時起開始清算程序，並於112年5月19日經本院以111年度司執消債清字第78號裁定清算程序終止，再經本院以系爭裁定裁定聲請人不免責確定等情，經本院調取該案卷宗核閱無誤。

㈡聲請人主張其於系爭裁定確定後，繼續清償債務至系爭裁定附表「債務人依消債條例第133條規定所應清償之最低總額」欄位所示之數額，並提出台北富邦銀行信用卡繳款書、國泰世華商業銀行存款憑證、兆豐國際商業銀行新臺幣代收帳單繳款專用憑條、滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司交易確認通知、聯邦商業銀行台南分行全行代理收款申請書、遠東國際商業銀行代收信用卡款收據、元大銀行全行活期性存款代收款項存入憑條、玉山銀行存款回條、台新國際商業銀行信用卡繳款單、安泰銀行信用卡繳款單、中國信託銀行代收業務繳款憑證、台新國際商業銀行放款本利收據、臺灣土地銀行代收款項證明聯、新光銀行存入憑條、華南商業銀行活期性存款憑條(收據)為證(消債聲免卷第21至37頁)；而經本院詢問各債權人於系爭裁定確定後所受償之數額，已回覆之債權人均陳報已達系爭裁定附表「債務人依消債條例第133條規定所應清償之最低總額」欄位所示之數額，有其等之陳報狀在卷可參；另債權人玉山商業銀行股份有限公司未陳報已受償金額，僅表示不同意免責；債權人兆豐國際商業銀行股份有限公司、滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司、萬榮行銷股份有限公司、台灣金聯資產管理股份有限公司則因未陳報，視為不爭執，故依上述規定及說明，聲請人繼續清償達消債條例第133條規定之數額，且各普通債權人受償額均已達其應受分配額時，本院即應依聲請人之聲請為免責之裁定。

五、綜上所述，本件聲請人前受不免責裁定確定後，已繼續清償達消債條例第133條所定之數額，且各普通債權人已受清償額均達其應受分配額，符合消債條例第141條所定之免責要件。從而，本件聲請人聲請免責，為有理由，應予准許，爰

裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　8　　月　　19　　日

民事第五庭　法　官　陳郁婷

以上正本係照原本作成。

如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗告費新台幣1,500元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　8　　月　　20　　日

書記官　石秉弘