臺灣臺南地方法院民事裁定

114年度勞補字第9號

原告 陳重璋

訴訟代理人

(法扶律師) 柯佺婷律師

被告 立恩樂器行(合夥事業)

法定代理人 吳全恩

上列當事人間請求確認僱傭關係存在等事件，原告起訴未據繳納裁判費，本院裁定如下：

一、按以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之，但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之。因定期給付涉訟，其訴訟標的之價額，以權利存續期間之收入總數為準，期間未確定時，應推定其存續期間，但超過5年者，以5年計算，民事訴訟法第77條之2第1項、勞動事件法第11條分別定有明文。次按因請求確認僱傭關係存在、薪資給付及提繳勞工退休金部分，雖為不同訴訟標的，惟自經濟上觀之，其訴訟目的一致，不超出終局標的範圍，訴訟標的之價額，應擇其中價額較高者定之(最高法院95年度台抗字第64號裁定意旨參照)。

二、經查，原告訴之聲明為：「一、確認兩造間僱傭關係存在；二、被告應給付原告新臺幣(下同)41,702元；三、被告應自民國113年12月3日起至原告復職之日止，按月於每月發薪日給付原告35,000元及自各期應給付日之翌日至清償日止，按年息百分之5計算之利息；四、被告應自113年12月3日起至原告復職前一日止，按月提撥2,178元至原告設於勞動部勞工保險局退休金專戶；五、被告應提繳5,160元至勞工保險局設立之原告勞工退休金個人專戶」，經核前開聲明第1、3、4項之訴訟目的一致，即請求確認繼續受雇於被告，且繼續受雇期間之薪資及提繳退休金，均不超出終局標的範圍，揆諸前開說明，應擇其中價額較高者即確認僱傭關係存在定

01 之，依前揭勞動事件法第11條規定，本件僱傭關係存續期間
02 以5年計，則應以原告1年薪資總和之5倍為計算其訴訟標的
03 價額，而原告主張其每月薪資為35,000元，5年之薪資總額
04 為2,100,000元【計算式：35,000元×12月×5年=2,100,000
05 元】，是此部分訴訟標的價額為2,100,000元。

06 三、又查，原告訴之聲明第2項及第5項，分別請求被告給付41,7
07 02元，及提繳5,160元至原告設於勞工保險局之退休金專
08 戶，係請求被告給付前積欠之加班費及補提繳未足額提繳之
09 勞工退休金，與前揭確認僱傭關係存在間，並無相互競合或
10 應為選擇之情形，依上開規定，此部分訴訟標的金額應與確
11 認僱傭關係存在訴訟標的價額合併計算。是本件訴訟標的價
12 額合計為2,146,862元【計算式：2,100,000元+41,702元+5,
13 160元=2,146,862元】，原應徵第一審裁判費26,655元，惟
14 依勞動事件法第12條第1項規定，因確認僱傭關係或給付工
15 資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵
16 收裁判費三分之二，故暫應繳納第一審裁判費8,885元【計
17 算式：26,655元×1/3=8,885元】。茲依民事訴訟法第249條
18 第1項但書規定，限原告於收受本裁定送達五日內補繳，逾
19 期不繳，即駁回其訴，特此裁定。

20 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
21 勞 動 法 庭 法 官 田 玉 芬

22 以上正本係照原本作成。

23 如不服本裁定關於訴訟標的價額之核定，得於收受裁定正本後10
24 日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告裁判費新臺幣1,500元整。

25 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
26 書 記 官 黃 紹 齊