臺灣臺南地方法院民事裁定

114年度司他字第52號

原 告

即上訴人 張哲榮

王秋雯

張桀銘

張倫綱

上列原告即上訴人與被告即被上訴人統一超商股份有限公司、交通部高速公路局南區養護工程分局間請求給付職業災害補償等事件，業經調解成立而終結，應徵收之訴訟費用由本院依職權確定並裁定如下：

主 文

原告即上訴人張哲榮應向本院繳納之訴訟費用額確定為新台幣貳拾萬伍仟陸佰柒拾玖元，並自本裁定確定翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告即上訴人王秋雯應向本院繳納之訴訟費用額確定為新台幣肆仟貳佰肆拾壹元，並自本裁定確定翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告即上訴人張桀銘應向本院繳納之訴訟費用額確定為新台幣壹仟零陸拾元，並自本裁定確定翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告即上訴人張倫綱應向本院繳納之訴訟費用額確定為新台幣壹仟零陸拾元，並自本裁定確定翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

理 由

01 一、按經准予訴訟救助者，於終局判決確定或訴訟不經裁判而終
02 結後，第一審受訴法院應依職權以裁定確定訴訟費用額，向
03 應負擔訴訟費用之當事人徵收之，民事訴訟法第114條第1項
04 前段規定甚明。次按，法院未於訴訟費用之裁判確定其費用
05 額者，於訴訟終結後，第一審受訴法院應依聲請以裁定確定
06 之；依第一項及其他裁判確定之訴訟費用額，應於裁判確定
07 之翌日起，加給按法定利率計算之利息，民事訴訟法第91條
08 第1項、第3項分別定有明文。而法院依職權向應負擔費用之
09 一造徵收費用之裁定，亦屬確定費用額之程序，自應類推適
10 用前開規定加計利息。末按第一審訴訟繫屬中，得經兩造合
11 意將事件移付調解；依第1項規定移付調解而成立者，原告
12 得於調解成立之日起三個月內聲請退還已繳裁判費三分之
13 二；除本章別有規定外，前編第1章、第2章之規定，於第二
14 審程序準用之，民事訴訟法第420-1條第1、3項及第463條亦
15 分別定有明文。又依實務見解，於法院依職權裁定確定訴訟
16 費用額時，亦應依職權逕行扣除三分之二裁判費後，確定當
17 事人應繳納之訴訟費用。

18 二、經查：

19 (一)本件當事人間給付職業災害補償等事件，前經本院108年度
20 救字第28號民事裁定對原告張哲榮、王秋雯、張桀銘、張倫
21 綱准予訴訟救助，而暫免繳納訴訟費用。嗣經本院112年度
22 重勞訴字第5號民事判決原告之訴及其假執行之聲請均駁
23 回，並諭知訴訟費用由原告張哲榮負擔97%，由原告王秋雯
24 負擔2%，餘由原告張桀銘、張倫綱共同負擔。原告張哲
25 榮、王秋雯、張桀銘、張倫綱均不服並提起上訴，經臺灣高
26 等法院臺南分院112年度重勞上字第3號受理，訴訟中兩造合
27 意移付調解，於民國114年1月20日經臺灣高等法院臺南分院
28 114年度勞上移調字第4號調解成立而終結，其調解筆錄內容
29 第五項為「訴訟費用各自負擔」等情，業據本院職權調閱相
30 關卷宗查明屬實。而依前揭說明，原告張哲榮、王秋雯、張
31 桀銘、張倫綱因訴訟救助而暫免繳納之訴訟費用，自應由本

01 院依職權以裁定確定並向應負擔之當事人徵收之。

02 (二)次核以原告張哲榮、王秋雯、張桀銘、張倫綱於第一審請求
03 被告2人連帶賠償之訴訟標的價額共計為新台幣(下同)14,
04 699,553元,故應徵收第一審裁判費141,360元,則依第一審
05 判決主文關於訴訟費用負擔之諭知,上開第一審訴訟費用應
06 由原告張哲榮負擔137,119元(計算式:141,360元 $\times$ 97%=13
07 7,119元,元以下小數點四捨五入)、由原告王秋雯負擔2,82
08 7元(計算式:141,360元 $\times$ 2%=2,827元)、餘1,414元(計算
09 式:141,360元-137,119元-2,827元=1,414元)則由原告張桀
10 銘、張倫綱共同負擔;又原告張哲榮、王秋雯、張桀銘、張
11 倫綱就敗訴部分提起全部上訴,故應徵收第二審裁判費212,
12 040元,因兩造成立調解並得退還該審級裁判費之三分之
13 二,故原告即上訴人張哲榮應繳納之第二審訴訟費用為68,5
14 60元(計算式:212,040元 $\times$ 1/3 $\times$ 97%=68,560元)、原告即
15 上訴人王秋雯應繳納之第二審訴訟費用則為1,414元(計算
16 式:212,040元 $\times$ 1/3 $\times$ 2%=1,414元),而原告即上訴人張桀
17 銘、張倫綱應共同負擔之第二審訴訟費用則為706元(計算
18 式:212,040元 $\times$ 1/3-68,560元-1,414元=706元)。綜上,原
19 告張哲榮因訴訟救助而暫免繳納之第一、二審裁判費為205,
20 679元(計算式:137,119元+68,560元=205,679元)、原
21 告王秋雯因訴訟救助而暫免繳納之第一、二審裁判費為4,24
22 1元(2,827元+1,414元=4,241元)、原告張桀銘、張倫綱
23 應共同分擔因訴訟救助而暫免繳納之第一、二審裁判費為2,
24 120元(計算式:1,414元+706元=2,120元),應由原告四
25 人向本院繳納,並依上開說明,加給自裁定確定之翌日起至
26 清償日止,按年息百分之5計算之利息。

27 三、依民事訴訟法第114條第1項前段、第91條第3項,裁定如主
28 文。

29 四、如不服本裁定,應於送達後10日內,以書狀向本院司法事務
30 官提出異議,並應繳納裁判費新臺幣1,000元。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日