臺灣臺南地方法院民事裁定

114年度家調裁字第27號

聲 請 人 朱○翀
朱○彧
朱○文

相 對 人 張○蓮

上列當事人間請求減輕或免除扶養義務事件，本院裁定如下：

主 文

- 一、聲請人丙○○、乙○○、甲○○對於相對人丁○○之扶養義務均應予免除。
- 二、程序費用新臺幣2,000元由相對人負擔。

事實及理由

- 一、本件聲請減輕或免除扶養義務事件，為兩造不得處分之事項，然聲請人主張對於相對人有免除扶養義務之事實存在，為相對人所不爭執，兩造復依據家事事件法第33條第1項，合意聲請法院為裁定，此有民國114年2月4日合意程序筆錄在卷可稽，本院自應依前揭規定為裁定。
- 二、本件聲請意旨略以：相對人為聲請人之母，自聲請人有印象起，相對人便時常在聲請人父親工作外出時離家出走，照顧聲請人之時間甚少，且相對人常以惡言侮辱家中病重婆婆，及無故向街坊鄰居借款之情事，致使聲請人等除從小生活在紛爭失和之家庭外，還要處於債權人時常討債致生活無法安寧之惡夢中。嗣後相對人又於74年5月26日不告而別，拋棄家庭及當時未成年之3子離家出走，至今40年來未曾返家探望，遑論照顧聲請人。為此，聲請免除對於相對人之扶養義務等語。
- 三、按直系血親相互間互負扶養之義務；負扶養義務者有數人而其親等同一時，應各依其經濟能力，分擔義務。受扶養權利

01 者，以不能維持生活而無謀生能力者為限；前項無謀生能力
02 之限制，於直系血親尊親屬不適用之，民法第1114條第1
03 款、第1115條第3項、第1117條固有明文。惟按，受扶養權
04 利者有下列情形之一，由負扶養義務者負擔扶養義務顯失公
05 平，負扶養義務者得請求法院減輕其扶養義務：一、對負扶
06 養義務者、其配偶或直系血親故意為虐待、重大侮辱或其他
07 身體、精神上之不法侵害行為。二、對負扶養義務者無正當
08 理由未盡扶養義務。受扶養權利者對負扶養義務者有前項各
09 款行為之一，且情節重大者，法院得免除其扶養義務，民法
10 第1118條之1第1項、第2項亦有明定。

11 四、經查：

12 (一)聲請人主張兩造為母子關係，相對人為其一親等直系血親尊
13 親屬乙節，業據提出戶籍謄本為憑，可信聲請人對於相對人
14 負有法定扶養義務。又依相對人稅務電子閘門財產所得調件
15 明細表記載，相對人於112年度全無所得收入，別無其他財
16 產，堪認相對人已達不能維持生活之程度，相對人有受聲請
17 人扶養之需要，亦可認定。

18 (二)然聲請人主張相對人自幼即未照顧、扶養聲請人等情，則為
19 相對人所不爭執，兩造同意由法官裁定免除聲請人對相對人
20 之扶養義務，並於調解期日就下列事實，製作合意程序筆錄
21 在案：

22 1. 兩造對下列資料之內容不爭執：

23 (1)兩造之勞健保、112年稅務電子閘門財產所得資料。

24 (2)聲請人、相對人之勞保給付。

25 (3)臺南市政府社會局113年12月4日南市社工字第1132439150號
26 函。

27 2. 兩造對於相對人自74年5月26日不告而別後，即未照顧、扶
28 養聲請人之事實不爭執。

29 3. 兩造對下列之事實不爭執：

30 (1)聲請人丙○○從事建築相關工作，月收入約3萬元，已婚育
31 有2名子女，需負擔家計。

01 (2)聲請人乙○○從事建築相關工作，月收入約3萬元，未婚，
02 有負債。

03 (3)聲請人甲○○從事建築相關工作，月收入約2萬多元，未
04 婚，需負擔自己生活。

05 (4)聲請人皆無餘力支付相對人生活所需之相關費用。

06 (三)綜上調查，可認相對人無正當理由對聲請人均未盡扶養義
07 務，其情節已達重大之程度。從而，聲請人請求免除對於相
08 對人之扶養義務，核與民法第1118條之1第2項之規定相符，
09 為有理由，應予准許。

10 五、依家事事件法第33條、第97條，非訟事件法第21條第2項、
11 第24條第1項，民事訴訟法第95條、第78條，裁定如主文。

12 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日
13 家事法庭 法官 許育菱

14 以上正本係照原本作成。

15 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並應
16 繳納抗告費新臺幣1,500元。

17 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日
18 書記官 蔡雅惠