

臺灣臺南地方法院民事裁定

114年度家調裁字第40號

聲 請 人 孫○煌

相 對 人 孫○信

上列當事人間請求減輕或免除扶養義務事件，本院裁定如下：

主 文

一、聲請人孫○煌對於相對人孫○信之扶養義務應予免除。

二、程序費用新臺幣1,000元由相對人孫○信負擔。

事實及理由

一、本件聲請減輕或免除扶養義務事件，為兩造不得處分之事項，然聲請人主張對於相對人有免除扶養義務之事實存在，為相對人所不爭執，兩造復依據家事事件法第33條第1項，合意聲請法院為裁定，有民國114年2月27日合意程序筆錄在卷可稽，本院自應依前揭規定為裁定。

二、本件聲請意旨略以：相對人為聲請人之父親，相對人與聲請人之母鄭○珠於50年11月8日結婚，相對人於51年10月間即離家前往彰化獨自生活，幾乎不再返家，聲請人由母親含辛茹苦扶養至成年，相對人未負擔聲請人絲毫扶養費用。為此，聲請免除對相對人之扶養義務等語。

三、按直系血親相互間互負扶養之義務；負扶養義務者有數人而其親等同一時，應各依其經濟能力，分擔義務。受扶養權利者，以不能維持生活而無謀生能力者為限；前項無謀生能力之限制，於直系血親尊親屬不適用之，民法第1114條第1款、第1115條第3項、第1117條固有明文。惟按，受扶養權利者有下列情形之一，由負扶養義務者負擔扶養義務顯失公平，負扶養義務者得請求法院減輕其扶養義務：一、對負扶養義務者、其配偶或直系血親故意為虐待、重大侮辱或其他身體、精神上之不法侵害行為。二、對負扶養義務者無正當理由未盡扶養義務。受扶養權利者對負扶養義務者有前項各款行為之一，且情節重大者，法院得免除其扶養義務，民法

第1118條之1第1項、第2項亦有明定。

四、經查：

(一)聲請人主張兩造為父子關係乙節，業據提出戶籍謄本為憑，可信聲請人對於相對人負有法定扶養義務。又依相對人稅務電子閘門財產所得調件明細表記載，相對人於112年度所得收入僅新臺幣（下同）11,200元，堪認相對人已達不能維持生活之程度，相對人有受聲請人扶養之需要，亦可認定。

(二)然聲請人主張相對人對聲請人未盡扶養義務等情，則為相對人及關係人鄭○珠（聲請人母親）所不爭執，兩造同意由法官裁定免除聲請人對相對人之扶養義務，並於調解期日就下列事實，製作合意程序筆錄在案：

1.兩造、關係人鄭○珠對下列資料之內容不爭執：

(1)兩造之勞健保、112年稅務電子閘門財產所得資料。

(2)勞動部勞工保險局113年12月18日保普老字第11313084080號函相對人之勞保給付。

2.兩造、關係人對於相對人於51年離家後，即未照顧、扶養聲請人之事實不爭執。

3.兩造、關係人對聲請人從事教職工作，月收入10萬元，已婚育有二人子女，需負擔家計；聲請人無餘力支付相對人生活所需之相關費用等事實不爭執。

(三)綜上調查，可認相對人無正當理由對聲請人未盡扶養義務，其情節已達重大之程度。從而，聲請人請求免除對於相對人之扶養義務，核與民法第1118條之1第2項之規定相符，為有理由，應予准許。

五、依家事事件法第33條、第97條，非訟事件法第21條第2項、第24條第1項，民事訴訟法第95條、第78條，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
家事法庭 法 官 許育菱

以上正本係照原本作成。

如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗告費新臺幣1,500元。

01 中 華 民 國 114 年 4 月 1 日
02 書記官 蔡雅惠