臺灣臺南地方法院民事裁定

114年度家調裁字第9號

聲請人即反

請求相對人 杜○寬

代理人 洪梅芬律師

複代理人 涂欣成律師

相對人即反

請求聲請人 杜○燕

杜○任

共同代理人 邱國逢律師

上列聲請人請求給付扶養費等事件及相對人反請求減輕或免除扶養義務事件，本院合併裁定如下：

主 文

一、聲請人杜○寬之聲請駁回。

二、相對人杜○燕、杜○任對於聲請人杜○寬之扶養義務應予免除。

三、第一、二項程序費用均由聲請人杜○寬負擔。

理 由

一、本件聲請人即反請求相對人杜○寬（下稱聲請人）請求相對人即反請求聲請人杜○燕、杜○任（下合稱相對人）給付扶養費事件，業據相對人反請求減輕或免除對於聲請人之扶養義務，茲因反請求部分為當事人不得處分之事項，但兩造於調解程序中已就聲請人對於相對人於成年前有未盡扶養照顧之事實（亦即相對人有無得以減輕或免除對於聲請人扶養義務之事實）均不爭執，並依據家事事件法第33條第1項規定合意聲請本院裁定終結，有民國113年11月20日合意程序筆錄在卷可稽，本院自應依前揭規定而為裁定。

二、聲請人聲請意旨略以：聲請人為相對人之父，現年65歲，聲請人與前妻蕭○英育有相對人。因聲請人名下無任何財產，中風後身體健康情形不佳，無法維持生活，故請求相對人給

01 付扶養費。又按行政院主計處公布111年台南市平均每人每
02 月消費支出金額為新臺幣（下同）21,704元，則相對人二人
03 應按月各給付聲請人10,852元之扶養費，故請求相對人應自
04 聲請狀送達翌日起至聲請人死亡之日止，按月於每月5日
05 前，各給付聲請人扶養費10,852元；如逾期不履行時，其後
06 之期間視為亦已到期等語。

07 三、相對人答辯及反請求意旨略以：相對人出生時，聲請人及長
08 期不在家，相對人年幼於國小時，聲請人即與相對人之母離
09 異，相對人自小至成年之生活費、教育費等均由母親支付，
10 聲請人對相對人不聞不問，自聲請人與相對人之母離婚後，
11 兩造從未見過面。故聲請人無正當理由未盡扶養義務之行
12 為，顯屬情節重大，請求准予免除相對人之扶養義務等語。

13 四、本院之判斷：

14 (一)按直系血親相互間，互負扶養義務；直系血親卑親屬為直系
15 血親尊親屬之第一順序扶養義務人，且以親等近者先負扶養
16 義務；受扶養權利者，以不能維持生活而無謀生能力者為
17 限；前項無謀生能力之限制，於直系血親尊親屬，不適用
18 之，民法第1114條第1款、第1115條第1項第1款、第2項、第
19 1117條第1項、第2項規定甚明。查聲請人主張其為相對人之
20 母親，為一親等直系血親尊親屬乙節，有兩造戶籍謄本為
21 憑，而依聲請人稅務電子閘門財產所得調件明細表記載，聲
22 請人於112年度全無所得收入，已達不能維持生活之程度，
23 依上開規定，足認相對人對於聲請人負有法定扶養義務。

24 (二)次按民法第1118條之1第1項規定：「受扶養權利者有下列情
25 形之一，由負扶養義務者負擔扶養義務顯失公平，負扶養義
26 務者得請求法院減輕其扶養義務：一、對負扶養義務者、其
27 配偶或直系血親故意為虐待、重大侮辱或其他身體、精神上
28 之不法侵害行為。二、對負扶養義務者無正當理由未盡扶養
29 義務」；第2項規定：「受扶養權利者對負扶養義務者有前
30 項各款行為之一，且情節重大者，法院得免除其扶養義
31 務」。經查：兩造對於聲請人於相對人年幼時，未盡照顧扶

01 養責任，離婚後也未負擔扶養費及返家探視相對人；本院依
02 職權調取兩造稅務電子閘門財產調件明細表之內容；聲請人
03 對相對人應負扶養義務而無正當理由未負扶養義務，且情節
04 重大，相對人得免除扶養義務之原因事實等節，均不爭執，
05 並於調解期日製作合意程序筆錄在案，綜上可認聲請人無正
06 當理由對相對人未盡扶養義務，其情節已達重大之程度。

07 (三)從而，聲請人請求相對人給付扶養費，為無理由，應予駁
08 回；相對人請求免除對於聲請人之扶養義務，核與民法第11
09 18條之1第2項之規定相符，為有理由，應予准許，爰分別裁
10 定如主文第1、2項所示。

11 五、依家事事件法第33條、第97條，非訟事件法第21條第2項，
12 民事訴訟法第95條、第78條，裁定如主文。

13 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日
14 家事法庭 法官 許育菱

15 以上正本係照原本作成。

16 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
17 費新臺幣1,500元。

18 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日
19 書記官 蔡雅惠