臺灣臺南地方法院民事裁定

114年度補字第248號

原告 楊巧晞

訴訟代理人 翁羚喬律師

被告 執守投資顧問股份有限公司

法定代理人 林安

上列當事人間請求確認委任關係不存在事件，本院裁定如下：

主 文

原告應於收受本裁定送達後5日內，補繳第一審裁判費新臺幣20,805元，逾期不繳，即駁回原告之訴。

理 由

一、按提起民事訴訟，應依民事訴訟法第1編第3章第2節相關規定繳納裁判費，此為必須具備之程式。原告之訴，有起訴不合程式之情形者，法院應以裁定駁回之，但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正，亦為同法第249條第1項第6款所明定。又董事身分係基於與所屬法人間之委任關係而生，而委任關係依其權利義務之內涵，仍屬財產權之性質，顯非對於親屬關係及身分上之權利有所主張，是原告起訴請求確認董事委任關係不存在，性質上屬因財產權而起訴。如無法認定原告就訴訟標的所有利益之價額時，致其訴訟標的價額不能核定，依民事訴訟法第77條之12規定，應以第466條所定不得上訴第三審之最高利益額數加10分之1定之，訴訟標的價額核定為新臺幣（下同）165萬元（臺灣高等法院暨所屬法院98年法律座談會民事類提案第23號研討結果參照）。

二、經查，本件原告起訴請求確認其與被告公司間之監察人關係不存在，核屬確認委任關係不存在之訴訟，依上開說明，性質上屬因財產權而起訴，而觀諸原告所提出民事起訴狀之內容，尚難認定其就訴訟標的所有利益之價額，亦無其他證據得據以認定原告如獲勝訴判決所得受之客觀利益為何，堪認

01 其訴訟標的價額不能核定，應依民事訴訟法第77條之12規定
02 以165萬元核定其價額。從而，本件訴訟標的價額應核定為1
03 65萬元，應徵收第一審裁判費20,805元。茲依民事訴訟法第
04 249條第1項但書規定，限原告於收受本裁定送達後5日內如
05 數補繳，逾期不補正，即駁回原告之訴。

06 三、裁定如主文。

07 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日
08 民事第二庭 法 官 俞亦軒

09 以上正本證明與原本無異

10 如不服本裁定關於訴訟標的價額之核定，得於收受裁定正本後10
11 日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告裁判費新臺幣1,500元整。

12 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日
13 書記官 鄭伊汝