臺灣臺南地方法院民事判決

114年度訴字第111號

原告 邱駿雄
被告 陳緯倫

林亞樓

上列當事人間請求給付借款事件，本院於民國114年2月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告乙○○應給付原告新臺幣20萬1,654元。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用由被告乙○○負擔百分之50，餘由原告負擔。
- 四、本判決第一項得假執行。但被告乙○○如以新臺幣20萬1,654元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序事項：

按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。查本件原告原向本院聲請對被告核發支付命令，聲明請求被告給付新臺幣（下同）55萬元，及自支付命令送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息（司促字卷第25頁），經本院對被告核發113年度司促字第24190號支付命令，被告表示不服，提出異議而視為起訴，嗣原告於民國114年2月25日言詞辯論程序，變更其訴之聲明為「被告應給付原告40萬3,307元」（訴字卷第69頁），核屬減縮應受判決事項之聲明，揆諸上開規定，程序上應予准許。

貳、實體事項：

一、原告主張：

被告2人陸續向原告借款52萬元，過程如下：原告先於112年6、7月間某日，匯款2萬元至被告乙○○之子即訴外人陳柏

01 安名下帳戶，後於113年2月9日農曆除夕左右，在臺南市麻
02 豆區某菜市場，交付現金借款35萬元與乙○○收受，另匯款
03 15萬元至陳柏安名下帳戶，以此等方式陸續交付借款共52萬
04 元（下稱系爭借款），系爭借款是原告向銀行貸款後轉貸與
05 被告，利息是按照銀行對原告之信用狀況所評估，週年利率
06 為百分之3.85，分30個月償還，合計利息約3萬多元，故兩
07 造簽立借據（下稱系爭借據）及本票，記載借款金額為55萬
08 元，約定自113年4月15日起至115年10月15日止，分為30
09 期，按月於每月15日還款1萬8,209元，本金、利息合計之總
10 還款金額應為54萬6,270元，如有一期未依約清償即喪失期
11 限利益，原告得即時請求被告全數清償，然被告未依約清償
12 113年11月、12月之款項，系爭借款餘額已視為全部到期，
13 迄今被告共清償14萬2,963元，尚積欠40萬3,307元之本息未
14 清償，兩造雖有再次協議應如何分期償還餘額，但並未達成
15 共識，爰依消費借貸法律關係，請求被告給付借款。並聲
16 明：被告應給付原告40萬3,307元。

17 二、被告答辯：

18 (一)被告乙○○：

19 對於原告所述系爭借款之經過及借款本金之金額均不爭執，
20 還款及金額情形亦如原告所述，目前尚欠40萬3,307元之本
21 息未清償，我之前有提出要分期還款，但原告不願意，請法
22 院依法判決。

23 (二)被告甲○○：

24 本件我只是幫忙打電話聯繫的介紹人，我沒有介入借款的事
25 情，也沒有經手借款的金額款項，但原告逼迫我簽立本票及
26 系爭借據，還到我家裡面鬧，並一直打電話騷擾我。

27 (三)並均聲明：原告之訴駁回。

28 三、得心證之理由：

29 (一)原告主張之前揭事實，業據提出系爭借據、本票附卷為證

30 （司促字卷第9頁，訴字卷第73頁），並有被告提出兩造間
31 之對話紀錄、匯款明細截圖在卷可稽（訴字卷第23頁至第47

01 頁），且為乙○○所不爭執（訴字卷第66頁、第68頁至第69
02 頁），堪認屬實。

03 (二)按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所有
04 權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還
05 之契約，民法第474條第1項亦有明文。是消費借貸者，於當
06 事人間必本於借貸之意思合致，而有移轉金錢或其他代替物
07 之所有權於他方之行為，始得當之，倘當事人主張與他方有
08 消費借貸關係存在者，自應就該借貸意思互相表示合致及借
09 款業已交付之事實，均負舉證之責任。本件乙○○對於原告
10 主張系爭借款之經過、借款本金之金額、尚欠40萬3,307元
11 之本息未清償等節，均不爭執，足認原告與乙○○間確有消
12 費借貸關係存在，是原告依消費借貸法律關係，請求乙○○
13 給付借款，洵屬有據；惟就甲○○部分，原告提出之系爭借
14 據「立據人及借貸人」欄，雖經被告2人簽名、捺印，然甲
15 ○○否認其有向原告借貸之真意，且此情亦為原告所明知等
16 語，原告就此於言詞辯論期日亦全未為爭執，參以原告所述
17 借款過程及交付借款之對象均為乙○○，並非甲○○，核與
18 甲○○辯稱並未介入借款之事，亦未經手借款之金額款項等
19 語相符，是依現有證據調查結果，尚不足證明原告與甲○○
20 間確有消費借貸意思之合致及交付借款之事實，自難認原告
21 與甲○○間已成立消費借貸關係，是原告依消費借貸法律關
22 係，請求甲○○給付借款，並非有據。

23 (三)惟查，原告訴之聲明係請求被告2人給付40萬3,307元，意指
24 請求被告2人平均分擔，各給付原告所列金額之2分之1，亦
25 即請求乙○○、甲○○各給付20萬1,654元（計算式：40萬
26 3,307元 $\times$ 2分之1=20萬1,654元，元以下四捨五入），就請
27 求乙○○給付借款部分，低於乙○○實際尚欠原告之借款本
28 息金額，應予准許；至原告請求甲○○給付借款部分，並非
29 有據，業如前述，尚不得將原告向甲○○請求給付之金額，
30 判命由乙○○負擔，否則即超出原告訴之聲明請求之範圍而
31 構成訴外裁判，併予敘明。

01 四、綜上所述，原告依消費借貸法律關係，請求乙○○給付原告
02 如主文第一項所示之金額，為有理由，應予准許；逾此範圍
03 之請求，則無理由，應予駁回。

04 五、按各當事人一部勝訴、一部敗訴者，其訴訟費用，由法院酌
05 量情形，命兩造以比例分擔或命一造負擔，或命兩造各自負
06 擔其支出之訴訟費用。法院為終局判決時，應依職權為訴訟
07 費用之裁判，民事訴訟法第79條、第87條第1項分別定有明
08 文。本件原告對乙○○之訴為有理由，對甲○○之訴為無理
09 由，爰審酌兩造勝敗情形，依職權確定訴訟費用之負擔如主
10 文第三項所示

11 六、本判決主文第一項原告勝訴部分，所命給付之金額未逾50萬
12 元，依民事訴訟法第389條第1項第5款規定，應依職權宣告
13 假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告乙○○得
14 預供相當金額之擔保而免為假執行。

15 七、本件事證已臻明確，兩造其餘主張、陳述及所提證據，經本
16 院審酌後，核與判決結果皆不生影響，爰不逐一論列，附此
17 敘明。

18 八、據上論結，本件原告之訴為一部有理由、一部無理由，依民
19 事訴訟法第79條、第87條第1項、第389條第1項第5款、第39
20 2條第2項，判決如主文。

21 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日
22 民事第二庭 法官 陳品謙

23 以上正本係照原本作成。

24 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
25 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
26 20日內補提上訴理由書（須附繕本），如委任律師提起上訴者，
27 應一併繳納上訴審裁判費。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日
29 書記官 黃心瑋