

臺灣臺南地方法院臺南簡易庭民事判決

112年度南簡字第1743號

原告 鄭連鄉

被告 吳景琳即楊文榮之繼承人

0000000000000000

吳景耀即楊文榮之繼承人

0000000000000000

吳秀琴即楊文榮之繼承人

0000000000000000

吳貴卿即楊文榮之繼承人

0000000000000000

吳月碧即楊文榮之繼承人

0000000000000000

劉寵惠即楊文榮之繼承人

0000000000000000

劉寵期即楊文榮之繼承人

0000000000000000

0000000000000000

劉惠麗即楊文榮之繼承人

0000000000000000

劉惠靜即楊文榮之繼承人

0000000000000000

劉惠治即楊文榮之繼承人

0000000000000000

盧文建即楊文榮之繼承人

0000000000000000

盧美里即楊文榮之繼承人

0000000000000000

盧語涵即楊文榮之繼承人

0000000000000000

劉楊春桃即楊文榮之繼承人

01 0000000000000000

02 程坤木即楊文榮之繼承人

03 0000000000000000

04 程新欽即楊文榮之繼承人

05 0000000000000000

06 程秀美即楊文榮之繼承人

07 0000000000000000

08 程文章即楊文榮之繼承人

09 0000000000000000

10 程綉芬即楊文榮之繼承人

11 0000000000000000

12 0000000000000000

13 0000000000000000

14 楊秀珍即楊文榮之繼承人

15 0000000000000000

16 張楊八女即楊文榮之繼承人

17 0000000000000000

18 黃復勝即楊文榮之繼承人

19 0000000000000000

20 楊鴻洲即楊乾富之繼承人

21 0000000000000000

22 楊麗美即楊乾富之繼承人

23 0000000000000000

24 楊麗華即楊乾富之繼承人

25 0000000000000000

26 楊陳愛珍即楊乾富之繼承人

27 0000000000000000

28 楊鴻利即楊乾富之繼承人

29 0000000000000000

30 上列當事人間請求塗銷抵押權登記事件，本院於民國113年1月29
31 日言詞辯論終結，判決如下：

01 主 文

02 被告應將如附表所示之抵押權登記予以塗銷。

03 訴訟費用由被告負擔。

04 事實及理由

05 一、被告劉寵惠外之其餘被告經合法通知，未於言詞辯論期日到
06 場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲
07 請，由其一造辯論而為判決。

08 二、原告主張：訴外人即原告之父鄭開生將附表所示土地（下稱
09 系爭土地），於附表所示時間設定如附表所示之抵押權（下
10 稱系爭抵押權）予訴外人即被告之被繼承人或被繼承人之被
11 繼承人楊文榮，擔保楊文榮對鄭開生之債權，系爭抵押權自
12 存續期間屆滿後迄今仍未實行，然系爭抵押權擔保之債權請
13 求權，已罹於15年消滅時效，未見抵押權人即被告於上開債
14 權請求權消滅時效完成後5年內行使系爭抵押權取償，依民
15 法第125條前段、第880條規定，系爭抵押權應已消滅。系爭
16 抵押權雖已消滅而不存在，但現卻仍登記於土地登記簿，顯
17 已妨害原告之所有權，被告為抵押權人，自有塗銷系爭抵押
18 權之義務，依民法第767條之規定提起本件訴訟等語。並聲
19 明如主文第1項所示。

20 三、被告劉寵惠到庭表示同意原告之請求等語。其餘被告經合法
21 通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或
22 陳述。

23 四、原告主張之事實，業據其提出與所述相符之系爭土地之第一
24 類登記謄本、楊文榮繼承人未為拋棄繼承函文、楊文榮繼承
25 系統表、戶口名簿、楊文榮繼承人戶籍謄本、楊乾富繼承系
26 統表、楊乾富繼承人戶籍謄本為證，且有臺南市歸仁地政事
27 務所檢送之系爭土地人工登記簿謄本、楊文榮戶籍資料、為
28 被告所不爭執，堪信為真正。是以，原告本於民法第880條
29 及第767條第1項之規定，訴請被告將附表所示之抵押權設定
30 登記予以塗銷，應屬正當。

31 五、綜上所陳，原告以系爭抵押權登記妨害系爭土地之所有權為

由，依民法第767條第1項規定訴請被告塗銷系爭抵押權登記，為有理由，應予准許。併依民事訴訟法第78條、第87條第1項規定，確定訴訟費用額為1,000元，並由敗訴之被告負擔。

六、本件係適用簡易程序訴訟所為被告敗訴之判決，本應依職權宣告假執行。惟按命債務人為一定之意思表示之判決確定或其他與確定判決有同一效力之執行名義成立者，視為自其確定或成立時，債務人已為意思表示，強制執行法第130條第1項定有明文。本件原告請求被告塗銷系爭抵押權設定登記，係命被告為一定之意思表示，於判決確定時，視為其已為意思表示，性質上不宜假執行，自不予依職權宣告假執行，附此敘明。

七、據上論結，本件原告之訴為有理由，判決如主文。

中 華 民 國 113 年 2 月 26 日

臺南簡易庭 法 官 施介元

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 113 年 2 月 26 日

書記官 曾怡嘉

附表：

編號	抵押權標的	權利人	債權額 比例	設定權 利範圍	存續期間	擔保債權 總金額	備 考
		義務人					
1	臺南市○○區 ○○○段00000 0地號土地	楊文榮	全部	1分之1	57年8月27日至同年 12月27日	新臺幣 5,000元	收件年期：63年 字號：歸關字第001401號 登記日期：63年8月17日 權利種類：抵押權
		鄭開生					