臺灣臺南地方法院臺南簡易庭民事判決

112年度南簡字第852號

原告 吳川禾

被告 陳明龍

上列當事人間請求確認本票債權不存在事件，經本院於民國113年12月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、被告經合法通知，無正當理由，未於最後言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告起訴主張：被告持有伊簽發如附表所示本票1紙（下稱系爭本票），向本院聲請對原告准予強制執行，經本院112年度司票字第1231號裁定准許，惟系爭本票係伊與訴外人羅苡葳於民國112年3月21日在雲林縣政府洽談合夥事業債務時，遭羅苡葳夥同訴外人黃澤新恐嚇脅迫所簽發，爰請求確認被告就系爭本票對原告之債權不存在等語。並聲明：確認被告就系爭本票對原告之債權不存在（見補字卷第15頁、簡字卷第23頁）。

三、被告雖未於最後言詞辯論期日到場，惟前曾到庭表示：我從事民間借貸，是原告主動與我聯絡並提及有借款需求，我在確認原告之居所、工作後，遂交付新臺幣50萬現金予原告點收，並由原告簽發系爭本票與收據予我收執，我不認識羅苡葳，嗣原告未依約給付利息，並封鎖我的LINE，我就聯絡不到他等語置辯。並聲明：原告之訴駁回（見本院卷第24頁）。

四、得心證之理由：

（一）按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟法第277條前段定有明文。次按因被詐欺或被脅

01 迫，而為意思表示者，表意人得撤銷其意思表示，民法第92
02 條第1項定有明文。所謂因被脅迫而為意思表示，係指因相
03 對人或第三人以不法危害之言語或舉動加諸表意人，使其心
04 生恐怖，致為意思表示而言。當事人主張其意思表示係因被
05 詐欺或脅迫而為之者，應就其被詐欺或被脅迫之事實，負舉
06 證之責任（最高法院95年度台上字第2948號判決意旨參
07 照）。次按被脅迫而簽發票據行為之撤銷，與票據原因關係
08 之抗辯，係屬二事。前者涉及票據行為之有效性，乃票據債
09 務發生前之問題，票據法就此舉證責任並無明文，應適用民
10 事訴訟法第277條規定，由主張被脅迫而簽發票據之人，就
11 該事實之存在負舉證責任（最高法院105年度台上字第934號
12 判決意旨參照）。

13 (二)經查：原告主張其受恐嚇脅迫始簽發系爭本票等語，然為被
14 告所否認，則依前開說明，原告自應就其主張之事實負舉證
15 責任。惟原告自陳被告並非112年3月21日在雲林縣政府恐嚇
16 脅迫其簽發系爭本票之男子（見簡字卷第23、88頁），而原
17 告前對黃澤新提起妨礙自由罪之刑事告訴，業經臺灣雲林地
18 方檢查署檢察官以112年度偵字第6014號為不起訴處分確定
19 （見簡字卷第57頁）乙節，業經本院調閱上開刑事卷宗核閱
20 無訛，是原告主張系爭本票係遭脅迫所簽發，被告就系爭本
21 票對原告之本票債權不存在等節，洵屬無據。

22 五、綜上所述，原告請求確認被告所持有原告所簽發之系爭本
23 票，對原告之本票債權不存在，為無理由，應予駁回。

24 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及舉證，核與本
25 判決之結果不生影響，爰不另為贅論，附此敘明。

26 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

27 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

28 臺灣臺南地方法院臺南簡易庭

29 法 官 王淑惠

30 以上正本係照原本作成。

31 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。

01 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

02 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

03 書 記 官 洪 凌 婷

04 附表：

05

編號	發票日	票面金額（新 臺幣）	到期日	票據號碼
1	112年3月21日	50萬元	未載	TH001368