臺灣臺南地方法院臺南簡易庭民事判決

113年度南保險簡字第12號

原告 張靜梅

被告 台灣人壽保險股份有限公司

法定代理人 許舒博

訴訟代理人 蔡耀瑩

彭國璋

洪佩雲

上列當事人間請求返還保險費事件，本院於民國113年11月11日
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

壹、程序方面

按當事人法定代理人代理權消滅者，訴訟程序在有法定代理人承受其訴訟以前當然停止；前開規定，於有訴訟代理人時不適用之；前開承受訴訟人，於得為承受時，應即為承受之聲明；聲明承受訴訟，應提出書狀於受訴法院，由法院送達於他造，民事訴訟法第170條、第173條前段、第175條第1項及第176條分別定有明文。查被告之法定代理人原為鄭泰克，嗣於本件訴訟繫屬中變更為許舒博，被告於民國113年10月24日具狀聲明承受訴訟等情，有被告提出之聲明承受訴訟狀及上市公司公開資料觀測站資料在卷可稽（本院卷第275頁、第283頁），核與前揭規定並無不合，應予准許。

貳、實體部分

一、原告主張：

(一)原告分別於105年3月24日、105年9月25日，以原告為要保

01 人、訴外人即原告3名女兒賴淑珍、賴淑芬、賴淑媛為被保
02 險人，向被告投保「台灣人壽富足變額年金保險」，保險單
03 號碼分別為0000000000、0000000000、0000000000號等3份
04 理財投資保險契約（依序分稱系爭保單A、B、C，合稱系爭
05 契約），原告即開始繳納保險費，至111年4月就系爭契約繳
06 納保險費共計新臺幣（下同）768,000元，惟原告於111年5
07 月18日始悉系爭契約所附「費用表」、「保戶投資屬性分析
08 問卷」所載「張靜梅」簽名（下合稱系爭表單簽名），及系
09 爭保單A關於105年3月25日之「新契約要保書內容變更申請
10 書」，106年10月2日、107年4月17日之「保險金申請書」及
11 106年10月2日、107年4月17日之「病歷資料調閱及事故確認
12 授權書」所載「張靜梅」簽名（下合稱系爭A約文件簽
13 名），均非原告親簽。上開文件既係他人代簽，應經原告同
14 意始生效力，且依投資型保險投資管理辦法第3條、投資型
15 保險資訊揭露應遵循事項第11點第9項第10款、投資型保險
16 商品銷售應注意事項第11點第3項第4款、保險業招攬及核保
17 理賠辦法第6條、民法第170條等規定，並基於保險契約為最
18 大誠信契約之性質，系爭表單簽名及系爭A約文件簽名若非
19 原告本人親簽，被告對原告負有通知義務，被告怠於通知，
20 原告已於112年4月24日依保險法第57條規定解除系爭契約，
21 被告應返還原告所繳保險費768,000元，扣除原告曾經依系
22 爭保單A向被告請領之保險理賠金23,625元及依系爭契約提
23 領保單帳戶價值464,135元後，爰依民法第179、259條規定
24 請求被告返還剩餘保險費280,240元；另被告惡意拒絕原告
25 請求，原告為搜集事證而支出文件申請費用758元，爰依民
26 法第184條規定，請求被告賠償758元。綜上，被告應給付原
27 告金額合計為280,998元等語。

28 (二)並聲明：被告應給付原告280,998元，及自起訴狀繕本送達
29 翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

30 二、被告則以：

31 (一)系爭契約經當事人就保費數額及被告應負擔之保險契約內容

01 已達成意思表示一致，系爭契約已成立生效，且原告曾就系
02 爭契約變更繳別、繳費方式、約定自動扣款，亦分次提領保
03 單帳戶價值，多次主動積極行使契約權利，相關各式申請文
04 件均經原告申請並簽名，甚至於原告自稱發現系爭表單簽名
05 及系爭A約文件簽名非其親簽之日即111年5月18日後，原告
06 仍於同年6月1日依系爭契約內容提領保單帳戶價值，顯已承
07 認系爭契約之內容，事後卻反以部分文件非其親簽為由主張
08 解除系爭契約，顯無理由。又原告既主張簽名為偽造，自應
09 負舉證責任；且縱認系爭表單簽名及系爭A約文件簽名係他
10 人代簽，而有無權代理、本人未承認之情形，上開文件亦不
11 具足以影響締約基礎、風險估算之重要性，依法令及系爭契
12 約約定非屬被告負有通知義務之事由，原告主張依保險法第
13 57條解除系爭契約，並無理由。原告雖自稱係因訴外人即被
14 告公司服務人員陳穎萱協助翻閱系爭契約，始悉系爭表單簽
15 名及系爭A約文件簽名非其親簽，又在陳穎萱協助下，開始
16 提領系爭契約之保單帳戶價值，是原告應至少係於第1次辦
17 理保單帳戶價值提領之日即110年9月13日，已知悉系爭表單
18 簽名及系爭A約文件簽名有爭議，卻自稱係於111年5月18日
19 始悉上開簽名非其親簽，所述顯有不實，原告請求解約返還
20 保險費，應屬無據；另原告雖支出758元費用，惟此屬訴訟
21 成本，並非被告有何侵權行為，此部分原告請求被告賠償亦
22 無理由等語，資為抗辯。

23 (二)並聲明：

24 1.原告之訴駁回。

25 2.如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

26 三、兩造不爭執之事項(本院卷第216至217頁)

27 (一)原告分別於105年3月24日、105年9月25日向被告投保系爭保
28 單A、B、C，均附加「台灣人壽一年期住院醫療日額帳戶型
29 健康保險附約」等附約。

30 (二)「台灣人壽富足變額年金保險書要保書」及台灣人壽富足變
31 額年金保險條款及附約(本院卷第37至86頁)、110年9月13日

01 之保險金申請書(本院卷第91頁)、投資型保險單契約內容變
02 更申請書、投資型保險單自動轉帳/信用卡定期定額約定
03 書、保險契約內容變更申請書(A式)，文件下方簽名均為原
04 告本人親簽。

05 (三)原告就系爭保單A、B、C，至111年4月為止，繳納保險費合
06 計金額為768,000元。

07 (四)原告就系爭保單A，曾領取被告給付之理賠保險金23,625
08 元。

09 (五)原告就系爭契約，曾於110至111年間多次提領保單帳戶價
10 值，提領金額合計為464,135元。

11 四、得心證之理由：

12 (一)系爭契約成立生效：

13 1.按當事人互相表示意思一致者，無論其為明示或默示，契約
14 即為成立，當事人對於必要之點，意思一致，而對於非必要
15 之點，未經表示意思者，推定其契約為成立，關於該非必要
16 之點，當事人意思不一致時，法院應依其事件之性質定之，
17 民法第153條定有明文。

18 2.查原告分別於105年3月24日、105年9月25日向被告投保系爭
19 保單A、B、C等情，為兩造所不爭執。原告固主張系爭契約
20 之部分文件即系爭表單簽名及系爭A約文件簽名非原告本人
21 親簽，惟不爭執台灣人壽富足變額年金保險要保書及台灣人
22 壽富足變額年金保險條款及附約等文件(本院卷第37至86
23 頁)為其所審閱後親簽。本院審酌上揭要保書及其重要事項
24 告知書之內容已包含要保人、被保險人及受益人等相關資
25 料、要保人及被保險人告知及健康聲明事項、繳費及收費方
26 式、每期保險費、附加附約、投資標的及配置比例、資產撥
27 回給付方式、年金給付資料、保險費用、保單管理費、投資
28 相關費用、解約及部分提領費用等理財投資保險契約重要之
29 點，足認系爭契約業經兩造意思表示合致而成立生效。

30 (二)本件不符保險法第57條所定解除契約之要件，原告主張已依
31 該條規定解除系爭契約，請求被告返還保險費，為無理由：

01 1.按當事人之一方對於他方應通知之事項而怠於通知者，除不
02 可抗力之事故外，不問是否故意，他方得據為解除保險契約
03 之原因，保險法第57條定有明文。然此並非謂保險契約之一
04 方有任何事項怠於通知他方，他方旋得據以解除保險契約。
05 蓋依保險法、民法雙務契約所定解除契約事由體系解釋，要
06 以一方怠於通知之事由具有相當重要性、足以撼動、影響締
07 約基礎、風險估算、保費計算，他方始得據以解除契約，如
08 僅為文書往來、程序性、手續性事項漏未依約按時通知，保
09 險契約他方仍不得據以解除契約，是保險法第57條應為目的
10 性限縮解釋，限於一方就關於保險契約之訂立有相當重要性
11 事項怠於通知他方時，他方始得據以解除保險契約。次按無
12 代理權人以代理人之名義所為之法律行為，非經本人承認，
13 對於本人不生效力，前項情形，法律行為之相對人，得定相
14 當期限，催告本人確答是否承認，如本人逾期未為確答者，
15 視為拒絕承認，民法第170條亦有明文。

16 2.原告雖主張依投資型保險投資管理辦法第3條規定，被告有
17 告知原告投資型保險商品各項費用之義務，「費用表」所載
18 簽名若非原告親簽，屬重大事由，被告未履行通知義務，原
19 告得依保險法第57條規定解除系爭契約等語。惟查，投資型
20 保險投資管理辦法第3條係規定：「保險人銷售投資型保險
21 商品時，應充分揭露相關資訊，於訂約時，應以重要事項告
22 知書向要保人說明下列事項，並經其簽章：一、各項費用。
23 …」而本件原告投保系爭保單A、B、C時，被告業以重要事
24 項告知書告知原告保費費用、保單管理費、投資相關費用、
25 解約及部分提領費用等，並經原告簽名，有系爭保單A、B、
26 C之台灣人壽富足變額年金保險重要事項告知書在卷可參
27 （本院卷第42至43頁、第50至51頁、第58至59頁），且原告
28 不爭執上揭重要事項告知書之簽名為其所親簽（本院卷第21
29 8頁），可認被告並無不告知原告系爭契約各項費用之情
30 形；再觀原告主張簽名非其所親簽之「費用表」，該表下方
31 載有：「本建議書僅供參考，所列示之相關內容及數值係假

01 設推估，詳細內容（含合理賠定義暨給付內容）請依照保單條
02 款規定，並以實際承保核發之保險單暨後續契約變更、保險
03 單當時之實際狀況，及台灣人壽當時之相關規定為準」等
04 語，有系爭保單A、B、C之「費用表」在卷可佐（本院113年
05 度南司保險簡調字第4號【下稱調字卷】第25、33、37
06 頁），堪認「費用表」僅係被告業務人員向原告招攬保險業
07 務時所提供之參考文件，並不具有相當重要性，關於兩造間
08 保險契約之權利義務關係，仍依系爭契約成立時之保險單及
09 保單條款為準；而本件被告除以重要事項告知書告知原告系
10 爭契約相關費用外，系爭契約之保單條款亦已詳列及揭露相
11 關費用，此有系爭保單A、B、C之附表一投資型年金保單保
12 險公司收取之相關費用一覽表、附表二投資型年金保單投資
13 機構收取之相關費用收取表、附表三投資標的一覽表在卷可
14 查（本院卷第69至73頁），益徵「費用表」對於兩造間保險
15 契約關係尚非具有相當重要性，原告主張沒看過「費用
16 表」，該表所載簽名非為原告親簽，屬重大事項，被告對此
17 負有通知原告之義務等語，並不足採。

18 3.原告另主張依投資型保險資訊揭露應遵循事項第11點第9項
19 第10款、投資型保險商品銷售應注意事項第11點第3項第4款
20 及保險業招攬及核保理賠辦法第6條規定，「保戶投資屬性
21 分析問卷」亦屬被告應揭露之事項，若該文件簽名係屬偽
22 造，被告即對原告負有通知義務等語。惟查，「保戶投資屬
23 性分析問卷」所載問題，係在詢問保戶年齡、工作及收入狀
24 態、投資金額商品的經驗、購買投資型保險想達成之財務目
25 標及風險承受度等，均為保險公司要求保戶自我揭露個人訊
26 息，若保戶拒絕提供上開資訊或經分析後屬不宜投保投資型
27 保險之風險屬性，則保險公司將不予承保，此有台灣人壽保
28 戶投資屬性分析問卷在卷可參（調字卷第27、31頁），可
29 認「保戶投資屬性分析問卷」縱非原告親簽，至多僅生被告
30 不知原告真正投資屬性，當時是否應拒絕原告投保之問題，
31 此與被告於事後若知悉該文件簽名有非原告親簽之爭議而負

01 有通知原告之義務，要屬二事，原告猶主張「保戶投資屬性
02 分析問卷」所載簽名非本人親簽時，屬保險法第57條所定被
03 告應通知原告之事由，自無可採。

04 4.原告固又主張系爭A約文件簽名亦非本人親簽，被告未通知
05 原告，原告得依保險法第57條規定解除系爭契約等語。然
06 查，106年10月2日、107年4月17日之「保險金申請書」及10
07 6年10月2日、107年4月17日之「病歷資料調閱及事故確認授
08 權書」，均係被保險人賴淑珍發生系爭保單A承保範圍內之
09 保險事故後，向被告申請理賠保險金時所檢附之文件，若上
10 開文件簽名並非原告親簽，僅生或許有不詳人士向被告詐領
11 保險金之爭議，惟被告受理上開保險理賠之申請後，係將保
12 險金共計23,625元給付與原告，此為原告所不爭執，原告受
13 領該保險金後，亦未曾向被告反應並無保險事故發生或未申
14 請保險理賠等情，是縱認「保險金申請書」及「病歷資料調
15 閱及事故確認授權書」所載「張靜梅」簽名為他人代簽而有
16 無權代理之情形，原告既受領被告給付之理賠保險金而未為
17 反對之意思表示，已屬本人事後承認。原告雖又主張系爭保
18 單A關於105年3月25日之「新契約要保書內容變更申請書」
19 所載「…12.其他：1.目標保險費變更為48,000元。2.YHA變
20 更為計劃三」非本人書寫，該文件下方簽名亦非原告親簽等
21 語。惟查，原告於105年3月30日、106年3月27日、107年3月
22 26日均按系爭保單A變更後之保險費金額每年繳納48,000元
23 保險費與被告，並於110年9月13日依變更後之附約計劃別申
24 請保險理賠，又分別於110年9月13日、111年5月17日、同年
25 6月1日提領系爭保單A之保單帳戶價值，此有系爭保單A保險
26 費歷次繳費明細、110年9月13日保險金申請書、投資型保險
27 單契約內容變更申請書3份在卷可參（本院卷第287至288
28 頁、第91頁、第93至98頁），原告亦未爭執110年9月13日保
29 險金申請書及上揭3份投資型保險單契約內容變更申請書所
30 載簽名之真正，是縱認系爭保單A關於105年3月25日之「新
31 契約要保書內容變更申請書」之簽名非原告親簽，原告既主

01 動依變更後之保險契約內容履行繳費義務、申請理賠及提領
02 保單帳戶價值，自難認有何無權代理且本人未予承認之情
03 事；再者，揆諸上開規定及說明，就本人遭他人無權代理
04 時，相對人就此情形僅係「得」定相當期限催告本人確答是
05 否承認，相對人並非因此對本人負有「應」催告之義務甚
06 明，原告主張系爭A約文件簽名非原告親簽，係屬保險法第5
07 7條規定被告對原告負通知義務之事由，顯屬無據，尚難憑
08 採。

09 5. 基上，系爭表單簽名及系爭A約文件簽名縱認非原告親簽，
10 亦不具足以影響系爭契約締約基礎、風險估算、保費計算之
11 重要性，就系爭契約及原告前揭主張之法律規定，被告並未
12 因此對原告負有通知義務，難謂符合保險法第57條所定解除
13 契約之要件甚明，原告主張依該條規定解除系爭契約，自屬
14 無憑。

15 (三)原告主張依民法第184條規定請求被告賠償文件申請費用758
16 元，為無理由。

17 1. 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
18 任；故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同；違
19 反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任，但能
20 證明其行為無過失者，不在此限，民法第184條定有明文。

21 2. 本件原告既未合法解除系爭契約，被告自無返還保險費之義
22 務，亦難認因拒絕原告請求而侵害原告權益，原告主張被告
23 惡意拒絕原告返還保險費之請求，因而致其支出文件申請費
24 用758元，已構成侵權行為而請求賠償等語，於法不符，不
25 足為採。

26 五、綜上所述，原告主張依保險法第57條規定解除系爭契約，依
27 民法第179條、第259條及第184條規定，請求被告返還保險
28 費及賠償申請文件費用共計280,998元及利息，為無理由，
29 應予駁回。

30 六、本件事證已臻明確，原告聲請本院命被告應提出系爭契約正
31 本供比對確認系爭表單簽名及系爭A約文件簽名之真偽，暨

01 兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經本院斟酌後，核與本
02 件判決結果不生影響，爰不另一一論述及調查，併予敘明。

03 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

04 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日

05 臺灣臺南地方法院臺南簡易庭

06 法 官 羅蕙玲

07 以上正本係照原本作成。

08 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
09 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
10 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
11 應一併繳納上訴審裁判費。

12 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日

13 書記官 曾美滋