臺灣臺南地方法院臺南簡易庭民事判決

113年度南小字第1212號

原告 楊本漢

被告 林柏穎

上列當事人間侵權行為損害賠償事件，本院於民國113年10月22日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：民國112年9月21日19時許，伊於住家門口與鄰居談天時，被告騎車經過伊背後，以高分貝吼叫，致伊驚嚇過度，受有心跳急促、呼吸困難、心悸疼痛、血壓高達180以上等傷害；另於113年8月8日18時15分，因停車糾紛，被告以高分貝叫罵，音量震動到停放於附近之汽車防震系統而發出聲響，致伊耳膜震痛，又出手勒住伊脖子，以手肘衝撞伊胸部，再把伊拉向租屋騎樓暗處繼續毆打，致伊受有頭部鈍傷、頸部挫傷、耳膜疼痛、肺部疼痛等傷害，又伊吸到被告吼叫而噴出之口水，致喉嚨癢痛、流鼻水、發高燒達38度以上。伊因上開傷害支出醫療費用新臺幣(下同)4,060元、非財產損害90,000元，爰依侵權行為損害賠償之法律關係，聲明請求：被告應給付原告94,060元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

二、被告則以：否認原告所指之112年9月21日之侵權事實。113年8月8日與原告雖有肢體衝突，惟係原告先出手，伊基於防衛之意思始與原告有肢體接觸，伊並無傷害原告之行為等語，並聲明：原告之訴駁回。

三、得心證之理由：

(一)當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟法第277條前段定有明文。原告既主張於前揭時間遭

01 被告傷害，被告應負侵權行為損害賠償責任等情，然為被告
02 所否認，自應由原告負舉證之責。查原告固提出診斷證明書
03 用以證明112年9月21日之事實。惟此部分證據僅足證明原告
04 於112年9月就診時有「胸痛、頭暈、適應疾患、急性壓力反
05 應、胃及十二指腸其他的疾病、未明示側性膝部髕骨疾患」
06 等症狀，並無證據證明被告有原告所指在112年9月21日有向
07 原告大聲吼叫之行為，更遑論上開病症係由被告上開行為所
08 導致。依上開說明，原告就此部分，尚未盡舉證之責，自難
09 要求被告就此部分負損害賠償之責。

10 (二)因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；
11 故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同，民法第
12 184條第1項固有明文。惟對於現時不法之侵害，為防衛自己
13 或他人之權利所為之行為，不負損害賠償之責。但已逾越必
14 要程度者，仍應負相當賠償之責，同法第149條亦有明定。
15 而所謂正當防衛，乃對於現時不法之侵害為防衛自己或他人
16 之權利，於不逾越必要程度範圍內所為之反擊行為。至此反
17 擊行為是否過當，應視具體個案之客觀情事，及各當事人之
18 主觀事由定之，尚不得僅以侵害人一方受有損害，即認防衛
19 過當。查被告固不否認於113年8月8日與原告有肢體衝突乙
20 情，惟依原告提出之事發經過之錄影光碟內容可知，原告因
21 停車問題走向被告，兩造先有口頭爭執，嗣原告先以胸腹部
22 撞擊被告，而兩造之衝突加大，原告出手推被告之同時，被
23 告出手架住原告（即原告所指遭被告勒住），被告在架住原
24 告後，並未以其體型上之優勢對原告強加攻擊，堪認被告所
25 為與上開正當防衛之要件相符，尚無過當之情形，自不負損
26 害賠償之責任。

27 四、綜上，原告依侵權行為法律關係，請求被告給付原告94,060
28 元及法定遲延利息，為無理由，應予駁回。另依民事訴訟法
29 第436條之19第1項、第78條規定，命原告負擔訴訟費用。

30 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及證據，核與判
31 決之結果，不生影響，爰不一一論列，併此敘明。

01 六、據上論結，本件原告之訴為無理由，判決如主文。

02 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日

03 臺南簡易庭 法官 施介元

04 以上正本係照原本作成。

05 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
06 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
07 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

08 對於小額程序之第一審判決之上訴，非以其違背法令之理由，不
09 得為之。且上訴狀內應記載表明（一）原判決所違背之法令及其
10 具體內容。（二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事
11 實。

12 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日

13 書記官 曾怡嘉