

臺灣臺南地方法院臺南簡易庭民事判決

113年度南小字第1386號

原告 臺灣產物保險股份有限公司台南分公司

法定代理人 蕭凱聰

訴訟代理人 陳冠宏

被告 劉家瑋

上列當事人間侵權行為損害賠償事件，本院於民國113年11月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹萬陸仟肆佰陸拾元，及自民國113年8月31日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元，由被告負擔新臺幣捌佰元，並應於本判決確定翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之5計算之利息；其餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

事實及理由

一、原告起訴主張：被告於民國111年9月4日3時24分許，駕駛車牌號碼000-0000號自小客車，沿臺南市健康路一段西往東方向行駛，適臺南市政府警察局第六分局員警發現被告所駕駛之上開車輛有疑似偽造、變造之跡象，即尾隨上開車輛，嗣被告駕駛上開車輛駛入臺南市仁德區仁義三街243巷之無尾巷，因前方已無道路，被告竟駕駛上開車輛沿上開巷弄倒車衝撞由原告承保、被保險人臺南市政府警察局所有、員警所駕駛之車牌號碼000-0000號公務小客貨車（以下簡稱系爭車輛），並致系爭車輛受損（以下簡稱系爭交通事故），自應由被告負過失之侵權行為損害賠償責任。又系爭車輛已由原告依保險契約修復，修復費用共計新臺幣（下同）21,590元（含工資：9,200元、烤漆：6,000元、零件：6,390元）。爰依保險法第53條及民法第191條之2前段、第184條第1項前

01 段之規定提起本訴，並聲明求為判決被告應給付原告21,590  
02 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息百分之  
03 5計算之利息。

04 二、被告則以：我同意原告的請求，也同意給付，但要等我出監  
05 後再給付等語。

06 三、得心證之理由：

07 (一)原告主張之前揭事實，業據提出行照、臺南市政府警察局  
08 第六分局大林派出所一般陳報單、現場照片、理賠申請  
09 書、任意險理賠計算書、行車執照、估價單、系爭車輛受  
10 損照片、統一發票及本院112年度易字第1484號刑事判決  
11 為憑，且為被告所不爭執，堪認原告之主張為真實。

12 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責  
13 任。汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用  
14 中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於  
15 防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限。不法毀  
16 損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價  
17 額。負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂定  
18 外，應回復他方損害發生前之原狀。第一項情形，債權人  
19 得請求支付回復原狀所必要之費用，以代回復原狀。民法  
20 第184條第1項前段、第191條之2、第196條、第213條第1  
21 項、第3項分別定有明文。次按依民法第196條請求賠償物  
22 被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，但以  
23 必要者為限，如修理材料係以新品換舊品，應予折舊。經  
24 查：

- 25 1.系爭車輛因系爭交通事故支出之修理費用共計21,590元  
26 (含工資：9,200元、烤漆：6,000元、零件：6,390  
27 元)，有明成汽車修護廠估價單附卷可憑。而依原告提出  
28 之估價單所示，其零件之估價係以新零件更換損壞之舊零  
29 件，則計算上開零件損害賠償數額時，自應扣除折舊部  
30 分，始屬合理。
- 31 2.系爭車輛為公務小客貨車，自出廠日108年2月，距系爭交  
32 通事故發生日即111年9月4日約3年7個月，零件部分均已  
33 屬舊品，自應扣除折舊；再依行政院公布之固定資產耐用

01 年數表及固定資產折舊率表，系爭車輛耐用年數為5年，  
02 依定率遞減法，每年折舊率為0.369，並依營利事業所得  
03 稅查核準則第95條第6項規定，固定資產提列折舊採用定  
04 率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，  
05 按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月  
06 者，以1月計。是系爭車輛修復費用中零件部分扣除折舊  
07 後應為元（計算式詳如附表）。

08 3. 綜上，被保險人臺南市政府警察局就系爭交通事故得請求  
09 賠償系爭車輛受損害之修復金額為16,460元（計算式：折  
10 舊後零件1,260元＋工資9,200元＋烤漆6,000元＝16,460  
11 元）。

12 （三）再按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於  
13 第三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額  
14 後，代位行使被保險人對於第三人之請求權；但其所請求  
15 之數額，以不逾賠償金額為限，保險法第53條第1項定有  
16 明文。本件被告依法應負賠償責任，已如前述，原告就被  
17 保險人所受損害亦已依保險契約給付，從而，原告依保險  
18 法第53條第1項規定，代位行使被保險人臺南市政府警察  
19 局對於被告之損害賠償請求權，核屬有理。惟按損害賠償  
20 祇應填補被害人實際損害，保險人代位被害人請求損害賠  
21 償時，依保險法第53條第1項規定，如其損害額超過或等  
22 於保險人已給付之賠償金額，固得就其賠償之範圍，代位  
23 請求賠償，如其損害額小於保險人已給付之賠償金額，則  
24 保險人所得代位請求者，應祇以該損害額為限。本件被保  
25 險人臺南市政府警察局因被告之侵害行為致系爭車輛受有  
26 損害，回復原狀所需修復費用扣除零件折舊後得請求之金  
27 額為16,460元，即為被保險人臺南市政府警察局實際之損  
28 害；原告為保險給付後，自得代位被保險人臺南市政府警  
29 察局對被告請求損害賠償。又原告所得代位請求者，自應  
30 僅限於上開損害額16,460元之範圍內，逾此範圍之請求，  
31 則屬無據。

32 四、綜上所述，原告本於侵權行為損害賠償請求權及保險代位之  
33 法律關係，請求被告給付原告16,460元，及自起訴狀繕本送

01 達被告翌日即113年8月31日起至清償日止，按週年利率百分  
02 之5計算之利息，為有理由，應予准許；逾前揭範圍之請  
03 求，為無理由，應予駁回。

04 五、按各當事人一部勝訴、一部敗訴者，其訴訟費用，由法院酌  
05 量情形，命兩造以比例分擔或命一造負擔，或命兩造各自負  
06 擔其支出之訴訟費用；法院為終局判決時，應依職權為訴訟  
07 費用之裁判；小額事件第一審法院為訴訟費用之裁判時，應  
08 確定其費用額；民事訴訟法第79條、第87條第1項及第436條  
09 之19第1項分別定有明文。經核本件訴訟費用為原告請求系  
10 爭車輛維修之裁判費1,000元，而原告此部分請求為一部有  
11 理由，一部無理由，爰依上開規定確定兩造各應負擔之訴訟  
12 費用如主文第3項所示，並依民事訴訟法第91條第3項規定，  
13 諭知應由被告負擔之訴訟費用自本判決確定翌日起至清償日  
14 止，依法定利率計算之遲延利息。

15 六、本件原告勝訴部分，係就民事訴訟法第436條之8適用小額訴  
16 訟程序所為被告敗訴之判決，依同法第436條之20規定，應  
17 依職權宣告假執行。

18 七、據上論結，原告之訴為一部有理由，一部無理由，依民事訴  
19 訟法第436條之23、第436條第2項、第436條之19第1項、第4  
20 36條之20、第79條、第87條第1項、第91條第3項，判決如主  
21 文。

22 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日  
23 臺灣臺南地方法院臺南簡易庭  
24 法 官 王 獻 楠

25 以上正本係照與原本作成。

26 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上  
27 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後  
28 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。對於小額程序之第一審判  
29 決之上訴，非以其違背法令之理由，不得為之。且上訴狀內應記  
30 載表明（一）原判決所違背之法令及其具體內容。（二）依訴訟  
31 資料可認為原判決有違背法令之具體事實者。

32 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日  
33 書記官 李 雅 涵

附表：零件6,390元折舊計算式（元以下四捨五入）
第1年折舊額： $6,390 \text{元} \times 0.369 = 2,358 \text{元}$
第2年折舊額： $(6,390 - 2,358) \text{元} \times 0.369 = 1,488 \text{元}$
第3年折舊額： $(6,390 - 2,358 - 1,488) \text{元} \times 0.369 = 939 \text{元}$
第3年之7個月折舊額： $(6,390 - 2,358 - 1,488 - 939) \text{元} \times 0.369 \times (7/12) \text{年} = 345 \text{元}$
零件部分扣除折舊額： $6,390 \text{元} - 2,358 \text{元} - 1,488 \text{元} - 939 \text{元} - 345 \text{元} = 1,260 \text{元}$