01 臺灣臺南地方法院臺南簡易庭小額民事判決

02 113年度南小字第1448號

03 原 告 楊家錚

04 0000000000000000
05 被 告 郭秋桐

06 訴訟代理人 林世勳律師(法扶律師)

07 複代理人 蔡長勳律師

08 上列被告因違反洗錢防制法等案件，原告提起刑事附帶民事訴訟
09 請求侵權行為損害賠償，經本院刑事庭以113年度簡附民字第158
10 號刑事附帶民事訴訟裁定移送前來，本院於民國113年11月19日
11 言詞辯論終結，判決如下：

12 主 文

13 被告應給付原告新臺幣10萬元，及自民國113年7月31日起至清償
14 日止，按週年利率百分之5計算之利息。

15 訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔，並應於本裁判確定之翌日
16 起至清償日止，加給按週年利率百分之5計算之利息。

17 本判決得假執行。但被告如以新臺幣10萬元為原告預供擔保，得
18 免為假執行。

19 事實及理由

20 一、原告主張：被告可預見金融機構帳戶係個人理財之重要工
21 具，為個人財產及信用之表徵，倘將金融機構帳戶資料交予
22 他人使用，他人極有可能利用該帳戶資料遂行詐欺取財犯
23 罪，作為收受、提領犯罪不法所得使用，而掩飾、隱匿不法
24 所得之去向及所在，產生遮斷金流之效果，藉以逃避國家追
25 訴、處罰，竟仍基於縱所提供之帳戶被作為詐欺取財及洗錢
26 犯罪之用，亦不違背其本意之幫助詐欺取財、幫助一般洗錢
27 及無正當理由而提供帳戶之不確定故意，於民國113年9月14
28 日，在統一超商唯勝門市，將其名下臺灣銀行帳戶（詳細帳
29 號詳卷）提款卡（含密碼），提供予真實年籍不詳之詐騙集
30 團成員使用。嗣該人所屬詐欺集團取得前開帳戶之帳戶資料
31 後，與所屬詐欺集團成員共同意圖為自己不法之所有，基於

01 詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於112年9月12日以假投資詐騙
02 方式，致原告陷於錯誤，依指示於112年9月19日9時55分至
03 統一超商門市使用自動櫃員機轉帳新臺幣（下同）5萬元至
04 被告臺灣銀行帳戶，再於同日10時9分至富邦銀行雲林分行
05 現金匯款5萬元至被告臺灣銀行帳戶。嗣原告欲提領獲利出
06 金遭拒，始驚覺有異而報警處理。被告提供帳戶予詐騙集團
07 使用之不法行為，業經刑事法院判決有罪在案。被告與詐騙
08 集團其他成員間，共同不法侵害原告之權利，造成原告受有
09 10萬元財產損失，被告應與該詐騙集團之其餘成員對原告負
10 損害賠償責任。爰依侵權行為之法律關係，請求被告賠償損
11 害等語。並聲明：如主文第1項所示。

12 二、被告則以：對於刑事判決認定原告受詐騙5萬元之事實自
13 認，其餘事實否認等語。

14 三、本院之判斷理由：

15 (一)原告主張被告提供其所有之臺灣銀行帳戶之提款卡（含密
16 碼）予詐欺集團成員使用，嗣該詐欺集團成員詐騙原告，致
17 原告陷於錯誤，於112年9月19日9時55分以ATM轉帳5萬元至
18 被告臺灣銀行帳戶、同日10時9分至富邦銀行雲林分行匯款5
19 萬元至被告臺灣銀行帳戶之事實，業據原告提出原告臺灣銀
20 行存摺、台北富邦銀行匯款委託書證明聯、轉帳畫面為證
21 (附民卷第13-17頁)，並有被告臺灣銀行帳戶交易明細在卷
22 可稽（本院卷第43-44頁）；被告前開提供帳戶幫助詐欺及洗
23 錢，原告受詐欺而於112年9月19日10時9分至富邦銀行雲林
24 分行匯款5萬元至被告臺灣銀行帳戶之事實，經臺灣臺南地
25 方檢察署檢察官偵查後提起公訴，被告於本院113年度金訴
26 字第1232號刑事案件審理中自白犯罪，經本院以113年度金
27 簡字第317號號刑事簡易判決判處被告幫助犯洗錢防制法第1
28 4條第1項之洗錢罪刑確定在案等情，業經本院依職權調取上
29 開刑事案件全案電子卷證核閱無訛，並有該刑事判決書附卷
30 可參（調解卷第13-19頁）。被告於本院審理中自認刑事簡易
31 確定判決認定原告受詐騙於112年9月19日10時9分匯款5萬元

01 至被告臺灣銀行帳戶之事實（本院卷第98頁），雖刑事簡易
02 確定判決未認定原告受詐騙於112年9月19日9時55分以ATM轉
03 帳5萬元至被告臺灣銀行帳戶之事實，惟此部分已有前開轉
04 帳畫面為證（附民卷第17頁），並有被告臺灣銀行帳戶交易明
05 細在卷可稽（本院卷第44頁），堪信為真實。是以，告提供
06 其臺灣銀行帳戶提款卡及密碼予詐騙集團成員，供受詐騙之
07 原告將款項匯入，以達詐騙集團向原告詐取財物之目的，致
08 原告受有10萬元財產上損害之事實，應可採信，被告前開抗
09 辯，為無可採。

10 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
11 任；數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
12 任，民法第184條第1項前段、第185條第1項分別定有明文。
13 次按連帶債務之債權人，得對於債務人中之一人或數人或其
14 全體，同時或先後請求全部或一部之給付，民法第273條第1
15 項亦有明文。本件被告雖未直接對原告施以詐術，但將自己
16 所有之臺灣銀行帳戶提款卡（含密碼）提供予真實年籍不詳
17 之詐騙集團成員使用，係對詐騙集團詐騙原告之行為提供助
18 力，構成幫助詐欺及幫助洗錢，依上開規定，視為共同侵權
19 行為人，與該詐騙集團成員連帶負損害賠償之責，原告自得
20 對共同侵權行為人中之任一人請求全部之給付，是以，原告
21 主張被告應負侵權行為賠償責任，自屬有據。原告依侵權行
22 為損害賠償之法律關係，請求被告賠償10萬元，於法有
23 據。

24 (三)再按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
25 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
26 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
27 相類之行為者，與催告有同一之效力。遲延之債務，以支付
28 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；
29 應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年
30 利率為百分之5。民法第229條第2項、第233條第1項前段及
31 第203條分別定有明文。原告請求被告賠償前開金額，係屬

01 給付未有確定期限之金錢債權，其請求自民事起訴狀繕本送
02 達被告翌日即113年7月31日(送達證書見附民卷第19頁)起，
03 按週年利率百分之5計算之利息，亦屬有據，應予准許。

04 四、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付10萬
05 元，及自113年7月31日起至清償日止，按週年利率百分之5
06 計算之利息，為有理由，應予准許。

07 五、本件訴訟費用1,000元應由敗訴之被告負擔，並依民事訴訟
08 法第91條第3項規定加給按週年利率百分之5計算之利息。

09 六、本件係依民事訴訟法第436條之8第1項規定之小額訴訟事件
10 所為被告敗訴之判決，依同法第436條之20規定，應依職權
11 宣告假執行，併依同法第436條之23、第436條第2項、第392
12 條第2項規定，依職權為被告如預供擔保後，得免為假執行
13 之宣告。

14 七、據上論結，本件原告之訴為有理由，爰判決如主文。

15 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

16 臺灣臺南地方法院臺南簡易庭

17 法 官 張桂美

18 以上正本係照原本作成。

19 對於小額程序第一審判決之上訴，非以其違背法令為理由，不得
20 為之。如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並
21 表明上訴理由(須附繕本)且上訴狀內應記載表明(一)原判決
22 所違背之法令及其具體內容；(二)依訴訟資料可認為原判決有
23 違背法令之具體事實者。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上
24 訴審裁判費用。

25 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日

26 書記官 林彥丞