臺灣臺南地方法院臺南簡易庭民事判決

113年度南小字第1793號

03 原 告 黄勺瀞

04 0000000000000000

01

02

05 被 告 周俊雄

06 0000000000000000

- 07 上列當事人間請求返還定金事件,本院於民國114年2月10日言詞 08 辯論終結,判決如下:
- 09 主 文
- 10 一、被告應給付原告新臺幣8萬元,及自民國113年12月20日起至 11 清償日止,按週年利率5%計算之利息。
- 12 二、訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔,並應於本判決確定之 13 翌日起至清償日止,加給按週年利率5%計算之利息。
- 14 三、本判決得假執行。
- 15 事實及理由
- 16 一、被告未於言詞辯論期日到場,核無民事訴訟法第386條各款 17 所列情形,爰依原告之聲請,由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張:兩造於民國112年10月間成立兒童房裝修契約, 18 原告已依約給付被告定金新臺幣(下同)8萬元,嗣兩造協 19 議將上開契約內容變更為新房裝修,被告並同意退還部分定 20 金5,5000元(下稱系爭契約),然被告後續避不聯絡,並未 21 依約退款及進場施作,屢經原告催告,猶置之不理。為此, 22 爰依債務不履行之法律關係,解除系爭契約,並請求被告返 23 還定金8萬元等語。並聲明:被告應給付原告8萬元,及自起 24 訴狀繕本送達翌日起至清償日止,按週年利率5%計算之利 25 息。 26
- 三、被告未於言詞辯論期日到場,亦未提出書狀作何聲明或陳述。
- 29 四、得心證之理由:
- 30 (一)按因可歸責於債務人之事由,致給付不能者,債權人得請求 13 賠償損害;債權人於有第226條之情形時,得解除其契約;

01

02

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

- □原告主張之上開事實,業據其提出轉帳明細、通訊軟體LINE 對話紀錄為證(見營小卷第19、31頁),核屬相符,而被告 就原告主張之前揭事實,已於相當期間受合法之通知,未於 言詞辯論期日到場,亦未提出準備書狀爭執,依法視同自 認,堪認原告前開主張為真實。本件原告既已依約將定金給 付被告,揆諸前開規定,被告自有依約施作新房裝修工程之 義務,且原告既再三聯繫被告施作均未獲置理,原告自得依 民法第256條規定解除系爭契約,而系爭契約即經原告合法 解除,則原告依民法第259條第1款規定請求被告返還已給付 之定金8萬元,自屬有據。
- (三)末按給付無確定期限者,債務人於債權人得請求給付時,經 其催告而未為給付,自受催告時起,負遲延責任。其經債權 人起訴而送達訴狀,與催告有同一之效力;遲延之債務,以 支付金錢為標的者,債權人得請求依法定利率計算之遲延利 息;應付利息之債務,其利率未經約定,亦無法律可據者, 週年利率為5%,民法第229條第2項、第233條第1項、第203 條分別定有明文。本件原告之請求係以支付金錢為標的,且 無確定期限,故原告請求被告給付自起訴狀繕本送達翌日即 113年12月20日(於113年12月9日寄存送達被告,自113年12 月19日起發生合法送達之效力,見營小卷第35頁)起算之法 定遲延利息,亦屬有據。
- 五、綜上所述,原告依債務不履行之法律關係,請求被告給付8 萬元,及自113年12月20日起至清償日止,按週年利率5%計 算之利息,為有理由,應予准許。
- 六、末按訴訟費用,由敗訴之當事人負擔;法院為訴訟費用之裁 判時,應確定其費用額,民事訴訟法第78條、第436條之19

- 01 第1項分別定有明文。經核本件訴訟費用為1,000元(即第一 02 審裁判費),依上開規定,應由敗訴之被告負擔,並依修正 03 後民事訴訟法第91條第3項規定,併諭知應由被告負擔上開 04 訴訟費用自本判決確定之翌日起至清償日止,按法定利率計 05 算之遲延利息。
- 06 七、本件乃因小額事件涉訟所為被告敗訴之判決,依民事訴訟法 97 第436條之20規定,應依職權宣告假執行。
- 08 八、據上論結,本件原告之訴為有理由,依民事訴訟法第436條
 09 之23、第436條第2項、第78條、第87條第1項、第436條之19
 10 第1項、第436條之20,判決如主文。
- 11 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日 12 臺南簡易庭 法 官 王偉為
- 13 以上正本證明與原本無異。
- 14 如不服本判決,應判決送達後20日內,向本院提出上訴狀並表明
- 15 上訴理由(須附繕本)。如委任律師提起上訴者,應一併繳納上訴
- 16 審裁判費。
- 17 依民事訴訟法第436條之24第2項之規定,對於小額程序之第一審
- 18 判決之上訴,非以其違背法令之理由,不得為之。且上訴狀內應
- 19 記載表明(一)原判決所違背之法令及其具體內容。(二)依訴訟資料可
- 20 認為原判決有違背法令之具體事實者。
- 21 中華 民國 114 年 3 月 10 日
- 22 書記官 賴葵樺