臺灣臺南地方法院臺南簡易庭民事判決

113年度南小字第303號

原告 杜宗霖

被告 林玉雪

訴訟代理人 楊弘儒

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國113年10月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣890元。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔2分之1，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

事實及理由

一、原告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依被告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國112年2月12日23時8分許，駕駛車牌號碼000-0000號自小客車，沿臺南市東區高速二街由北往南方向行駛，行經高速二街與裕農路交岔路口時，駕駛人本應注意兩車並行之間隔，並隨時採取必要之安全措施，且依當時天候晴、夜間有照明、路面為乾燥無缺陷之柏油路面、無障礙物、視距良好，並無不能注意之情事，被告竟疏未注意，致其駕駛之車輛左側車身擦撞同向由原告駕駛、訴外人陳盟桂所有、車牌號碼0000-00號自小客車（下稱系爭車輛）之右側車身，致系爭車輛受有損害（下稱系爭事故），系爭車輛修復費用計新臺幣（下同）3,400元【計算式：右後照鏡拆裝費用800元＋右後照鏡烤漆費用800元＋右照後鏡零件費用1,800元】，陳盟桂已將系爭車輛損害賠償請求權讓與原告，爰依侵權行為損害賠償之法律關係請求被告賠償等語。並聲明：被告應給付原告3,400元（見調字卷第9頁、小字卷第23頁）。

01 三、被告則以：對原告所提之估價單，只有照後鏡費用1,800元
02 為零件費用，其餘拆裝、烤漆均為工資沒有意見，請法院依
03 法裁判等語置辯。並聲明：原告之訴駁回（見小字卷第24、
04 50頁）。

05 四、本院判斷之理由：

06 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
07 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
08 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；當事人主
09 張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，民法第184
10 條第1項前段、第191條之2本文、民事訴訟法第277條前段分
11 別定有明文。查：原告主張之上揭事實，業據提出估價單、
12 道路交通事故當事人登記聯單、初步分析研判表、事故現場
13 圖等件為證（見調字卷第13至23頁），並有臺南市政府警察
14 局第一分局函送之系爭事故全卷資料（見禁閱卷）附卷可
15 參，堪信為真，是原告主張被告應負侵權行為損害賠償責
16 任，洵屬有據。

17 (二)又按不法毀損他人之物者，應向被害人賠償其物因毀損所減
18 少之價額，民法第196條定有明文。依該規定請求賠償毀損
19 所減少之價額，得以修復費用為估定標準，但以必要者為
20 限，例如修理材料以新品更換舊品，應予折舊（最高法院77
21 年度第9次民事庭會議決議參照）。查：

22 1.原告主張因系爭事故受有系爭車輛維修費3,400元（右後照
23 鏡拆裝費用800元＋右後照鏡烤漆費用800元＋右照後鏡零件
24 費用1,800元）損失乙情，業據提出估價單（見調字卷第13
25 頁）為據，復為被告不爭執，堪信為真；而系爭車輛為原告
26 母親陳盟桂所有，其已將系爭車輛損害賠償請求權讓與原
27 告，有債權讓與同意書、系爭車輛行車執照（見小字卷第2
28 7、29頁）等件附卷可稽。

29 2.系爭車輛係1997年9月即00年0月出廠（見小字卷第29頁之系
30 爭車輛行車執照），距系爭事故發生之112年2月已有25年5
31 月之久，則計算系爭車輛材料零件損害賠償數額時，自應扣

01 除折舊部分始屬合理。再依行政院公布之固定資產耐用年數
02 表及固定資產折舊率表，自小客車耐用年數為5年，系爭車
03 輛已逾耐用年數，參酌固定資產折舊率表附註(四)所載：
04 「採用定率遞減法者，其最後1年之折舊額，加歷年折舊累
05 計額，其總和不得超過該資產成本原額之10分之9」，即應
06 以成本10分之1為計算依據，則修復系爭車輛之零件費用扣
07 除折舊後應為180元【計算式：右照後鏡零件費用1,800元
08 ×1/10】，則系爭車輛因系爭事故所得請求賠償之金額，應
09 以1,780元為合理【計算式：右後照鏡零件費用180元+右後
10 照鏡拆裝費用800元+右後照鏡烤漆費用800元】。

11 (三)又系爭事故係因被告於上揭時地，駕駛自小客車，行經號誌
12 管制岔路口，併行未注意安全間隔；原告駕駛系爭車輛，行
13 經號誌管制岔路口，併行未注意安全間隔距離所致，且系爭
14 事故經送臺南市車輛行車事故鑑定會鑑定結果，亦認兩造同
15 為肇事原因，有該鑑定會113年8月13日南市交鑑字第113113
16 9282號函及鑑定意見書為證（見小字卷第37至40頁），亦與
17 本院認定相符，是本院綜合兩造各自過失情節，認原告及被
18 告應各負擔百分之50之過失責任，始為公允，是本件原告得
19 請求被告賠償之金額為890元【計算式：1,780元×50%，元
20 以下四捨五入】。

21 五、從而，原告依侵權行為損害賠償法律關係，請求被告給付89
22 0元，為有理由，應予准許；逾此範圍之請求，即無理由，
23 應予駁回。

24 六、本件係就民事訴訟法第436條之8第1項規定之小額訴訟事件
25 所為被告部分敗訴之判決，依民事訴訟法第436條之20之規
26 定，應依職權就被告敗訴部分宣告假執行。

27 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第436條之19第1項、第79
28 條。

29 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日

30 臺灣臺南地方法院臺南簡易庭

31 法 官 王 淑 惠

01 以上正本係照原本作成。
02 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
03 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
04 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。對於小額程序之第一審判
05 決之上訴，非以其違背法令為理由，不得為之。且上訴狀內應記
06 載表明(一)原判決所違背之法令及其具體內容；(二)依訴訟資料
07 可認為原判決有違背法令之具體事實者。如委任律師提起上訴
08 者，應一併繳納上訴審裁判費。

09 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日
10 書記官 洪凌婷