臺灣臺南地方法院臺南簡易庭民事判決

113年度南消小字第19號

原告 張琦

被告 林憶涵

上列當事人間請求返還服務費用事件，本院於民國113年11月19日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣8,800元。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔，並應於本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之5計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

一、原告主張：伊於民國112年12月6日以社交軟體INSTAGRAM（下稱IG）帳號向被告預約命盤解析及成人改名服務（下稱系爭服務），兩造約定113年11月4日上午10點到11點，由被告在網路上以通訊軟體Line提供系爭服務，伊並於112年12月6日匯款新臺幣（下同）8,800元（下稱系爭服務費用）予被告。嗣伊分別於113年7月22日、同年8月8日以IG帳號、存證信函通知被告表示解除系爭服務契約，並要求返還系爭服務費用，被告均置之不理。爰依民法解除契約回復原狀及消費者保護法之法律關係，請求被告返還系爭服務費用等語。並聲明：如主文第1項所示（見簡字卷第88頁）。

二、被告則以：原告預約系爭服務時，伊明白告知不接受預約後取消服務，無論取消理由為何，全額不退費等語，經原告同意並完成匯款，詎原告卻於112年12月13日交付系爭服務所需資料並排定服務時間後，表示解除契約要求退款，惟系爭服務契約不適用消費者保護法定定型化契約之規範，亦未違反消費者保護法，原告曾申請消費爭議申訴，伊未受裁罰，另系爭服務皆須事先安排並進行作業流程，並於兩造所預約之1小時時段中，就個人命盤詳細解說、回答問題及給予改名建議，並非於預約時段始進行所有作業流程，原告雖封鎖伊

01 官方LINE帳號，致伊無法進行一對一之解析服務，伊仍於原
02 預約時段，將原告之命盤資料及改名建議以IG訊息提供予原
03 告，供原告自行閱讀等語置辯。並聲明：原告之訴駁回（見
04 簡字卷第19頁）。

05 三、兩造不爭執事項（見簡字卷第88頁）：

06 (一)原告於112年12月6日以其IG帳號向被告預約命盤解析及成人
07 改名服務（即系爭服務），兩造約定113年11月4日上午10點
08 到11點由被告在網路上以Line軟體提供系爭服務、系爭服務
09 費用8,800元。

10 (二)原告於113年7月22日以其IG帳號向被告表示解除系爭服務契
11 約，並要求返還系爭服務費用；復於113年8月8日以存證信
12 函通知被告表示解除系爭服務契約，並要求返還系爭服務費
13 用，被告於113年8月9日收受該存證信函（見調字卷第13
14 頁）。

15 四、得心證之理由

16 (一)按稱通訊交易者，指企業經營者以廣播、電視、電話、傳
17 真、型錄、報紙、雜誌、網際網路、傳單或其他類似之方
18 法，消費者於未能檢視商品或服務下而與企業經營者所訂立
19 之契約；而稱企業經營者，指以設計、生產、製造、輸入、
20 經銷商品或提供服務為營業者，消費者保護法第2條第10
21 款、第2款分別定有明文。經查：被告以網際網路經營系爭
22 服務，而原告透過其IG帳號以私訊方式留下訊息，經被告傳
23 訊「改名預約須知」、「改名注意事項」之內容供原告閱讀
24 完畢後，原告表意購買系爭服務並匯款系爭服務費用予被告
25 等情，為兩造所不爭執，足認被告確為企業經營者，而原告
26 為消費者，兩造間屬消費者保護法之消費關係，自有消費者
27 保護法之適用，且兩造間之系爭服務契約，核屬消費者保護
28 法所規定之「通訊交易」無訛。

29 (二)次按通訊交易之消費者，得於收受商品或接受服務後7日
30 內，以退回商品或書面通知方式解除契約，無須說明理由及
31 負擔任何費用或對價。但通訊交易有合理例外情事者，不在

01 此限；前項但書合理例外情事，由行政院定之；通訊交易違
02 反本條規定所為之約定，其約定無效；消費者於收受商品或
03 接受服務前，亦得依本法第19條第1項規定，以書面通知企
04 業經營者解除契約，消費者保護法第19條第1項、第2項、第
05 5項、消費者保護法施行細則第18條分別定有明文。經查：

06 1.原告於尚未接受系爭服務前之113年7月22日，即已透過通訊
07 軟體、存證信函書面通知被告解除契約乙節，有兩造之對話
08 紀錄、存證信函及回執等件（見調字卷第13至19、25至28
09 頁）在卷可憑，且為被告所不爭執，堪認原告於被告提供服
10 務前即已向被告為解除契約之意思表示，且被告未主張並舉
11 證有符合通訊交易解除合理例外情事適用之存在，揆諸上開
12 規定，原告自得依消費者保護法第19條之規定，無須說明理
13 由及負擔任何費用即得解除系爭服務契約。

14 2.又被告辯稱：系爭服務合約已載明取消預約不退費，經原告
15 閱畢並同意，並已如期提供系爭服務云云，固據提出兩造對
16 話紀錄為證（見簡字卷第37頁）。惟消費者保護法第19條第
17 1項為民法之特別法，該規定允許消費者於法定猶豫期間
18 內，無須說明理由及負擔任何對價，即可解除契約，兩造間
19 之上開約定顯已違反消費者保護法第19條第1項之強制規
20 定，依同條第5項規定，該約定無效。是兩造間之系爭服務
21 契約於113年7月22日解除，原告就系爭服務自無受領義務，
22 是被告上開所辯，均屬無據。

23 (三)再按企業經營者應於取回商品、收到消費者退回商品或解除
24 服務契約通知之次日起15日內，返還消費者已支付之對價；
25 契約解除時，當事人雙方回復原狀之義務，除法律另有規定
26 或契約另有訂定外，依左列之規定：二、受領之給付為金錢
27 者，應附加自受領時起之利息償還之，消費者保護法第19條
28 之2第2項、民法第259條第2款分別定有明文。經查：兩造間
29 之系爭服務契約，既經原告依法通知解除，業如前述，則原
30 告依上開規定，請求被告返還8,800元，洵屬有據，應予准
31 許。

01 四、綜上所述，原告依消費者保護法之規定，請求被告給付如主
02 文第1項所示之金額，為有理由，應予准許。

03 五、本件係就民事訴訟法第436條之8第1項規定之小額訴訟事件
04 所為被告部分敗訴之判決，依民事訴訟法第436條之20之規
05 定，應依職權就被告敗訴部分宣告假執行。

06 六、訴訟費用負擔之依據：第78條。

07 中 華 民 國 113 年 12 月 3 日

08 臺灣臺南地方法院臺南簡易庭

09 法 官 王淑惠

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
12 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
13 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。對於小額程序之第一審判
14 決之上訴，非以其違背法令為理由，不得為之。且上訴狀內應記
15 載表明(一)原判決所違背之法令及其具體內容；(二)依訴訟資料
16 可認為原判決有違背法令之具體事實者。如委任律師提起上訴
17 者，應一併繳納上訴審裁判費。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 3 日

19 書記官 洪凌婷