臺灣臺南地方法院臺南簡易庭民事判決

113年度南簡字第1046號

01
02
03 原 告 陳育淇
04 被 告 梁佳琳
05 訴訟代理人 洪澤維
06 林佳毅

07 上列被告因過失傷害案件，原告提起刑事附帶民事訴訟請求侵權
08 行為損害（交通）賠償，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度
09 交附民字第52號），本院於民國114年3月4日言詞辯論終結，判
10 決如下：

11 主 文

12 被告應給付原告新臺幣51,674元，及自民國113年3月26日起至清
13 償日止，按週年利率5%計算之利息。

14 原告其餘之訴駁回。

15 訴訟費用由被告負擔100分之1，餘由原告負擔。

16 本判決第一項得假執行；但被告如以新臺幣51,674元為原告預供
17 擔保，得免為假執行。

18 事實及理由

19 一、原告主張：被告於民國111年9月29日10時25分許，駕駛車牌
20 號碼000-0000號自用小客車，沿臺南市北區立賢路1段由西
21 向東方向行駛，行經該路段與育德一街交岔口（下稱系爭路
22 口）時，本應注意轉彎車應讓直行車先行，而依當時天候
23 晴、日間自然光線、柏油路面乾燥無缺陷、無障礙物、視距
24 良好等客觀情狀，客觀上並無不能注意之情事，竟疏未注意
25 即貿然左轉，適有原告騎乘其所有車牌號碼000-0000號普通
26 重型機車（下稱系爭車輛），沿立賢路1段對向直行駛至該
27 處，因行經無號誌路口，未注意車前狀況，未減速慢行，因
28 閃避不及而發生碰撞（下稱系爭事故），致原告人車倒地，
29 受有胸壁擦挫傷、右側前臂及雙下肢多處擦挫傷、肌肉筋膜
30 拉傷等傷害（下稱系爭傷害），系爭車輛亦因此損壞，依民
31 法第184條第1項前段、第193條第1項、第195條第1項、車損

01 賠償之規定，請求被告給付換藥用品費用新臺幣（下同）1，
02 449元、醫療費用5,588元、預估購買保險之保費金額1,462，
03 400元、工作損失802,700元、機車損壞損失5,000元、精神
04 慰撫金1,820,466元。原告就系爭事故之發生應負30%過失比
05 例，被告應負70%過失比例。並聲明：被告應給付原告4,13
06 4,700元，及自起訴狀繕本送達翌日（即自113年3月26日）
07 起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

08 二、被告則以：就原告因系爭事故支出換藥用品費用1,449元、
09 醫療費用5,588元、系爭車輛損壞有5,000元損失、原告因系
10 爭傷害受有14日不能工作損失，及原告就系爭事故之發生應
11 負30%過失比例，被告應負70%過失比例等情，均不爭執。同
12 意以111年基本工資計算原告之工作損失，另原告主張之精
13 神慰撫金數額過高。並聲明：原告之訴駁回。

14 三、兩造不爭執事項：

15 (一)被告於111年9月29日10時25分許，駕駛車牌號碼000-0000號
16 自用小客車，沿臺南市北區立賢路1段由西向東方向行駛，
17 行至系爭路口時，本應注意轉彎車應讓直行車先行，而依當
18 時天候晴、日間自然光線、柏油路面乾燥無缺陷、無障礙
19 物、視距良好等客觀情狀，客觀上並無不能注意之情事，竟
20 疏未注意即貿然左轉，適有原告騎乘其所有之系爭車輛，沿
21 立賢路1段對向直行駛至該處，因行經無號誌路口，未注意
22 車前狀況，未減速慢行，因閃避不及而發生碰撞，致原告人
23 車倒地，受有系爭傷害。被告因上開行為經本院以113年度
24 交簡字第646號刑事簡易判決被告犯過失傷害罪，處拘役30
25 日，如易科罰金，以1,000元折算1日確定在案。

26 (二)系爭事故經送臺南市車輛行車事故鑑定會鑑定，鑑定結果認
27 為被告駕駛自用小客車，行經無號誌肇事岔路口，轉彎車未
28 讓直行車先行，致發生撞擊事故；原告駕駛普通重型機車，
29 行經無號誌肇事分路口，未注意車前狀況，未減速慢行，致
30 發生撞擊事故。原告就系爭事故之發生應負30%過失比例，
31 被告應負70%過失比例。

01 (三)系爭車輛之出廠年份為102年3月，至系爭事故發生時已使用
02 9年6月，原告所有系爭車輛因系爭事故損壞，受有5,000元
03 之損失。

04 (四)原告因系爭傷害支出必要換藥費用1,449元、奇美醫療財團
05 法人奇美醫院（下稱奇美醫院）醫療費用768元、志誠醫院
06 醫療費用270元、邱外科醫療費用500元、郭綜合醫院醫療費
07 用4,050元。

08 (五)原告因系爭事故所受系爭傷害受有14日不能工作損失。

09 四、兩造爭執事項：

10 原告依民法第184條第1項前段、第193條第1項、第195條第1
11 項、車損賠償之規定，請求被告賠償損害，有無理由？如
12 有，所得請求金額為若干？

13 五、得心證之理由：

14 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
15 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
16 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第18
17 4條第1項前段、第191條之2本文分別定有明文。汽車行駛至
18 交岔路口，轉彎車應讓直行車先行，道路交通安全規則第10
19 2條第1項第7款定有明文。經查：被告於111年9月29日10時2
20 5分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，行經系爭路
21 口，自應遵循前開規定，依當時天候晴、日間自然光線、市
22 區道路柏油路面乾燥、無缺陷、無障礙物、視距良好，無號
23 誌，竟疏未注意即貿然左轉，適有原告騎乘其所有之系爭車
24 輛，沿立賢路1段對向直行駛至該處，因行經無號誌路口，
25 未注意車前狀況，未減速慢行，因閃避不及而發生碰撞，致
26 原告受有系爭傷害，系爭車輛亦損壞等情，為兩造所不爭
27 執，復有道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表
28 (一)、現場暨車損照片、奇美醫院診斷證明書在卷可稽（臺灣
29 臺南地方檢察署112年度他字第1839號偵查卷宗《下稱他字
30 卷》第51-52頁、第81-95頁、第9、13頁），足見被告並無
31 不能注意之情事，卻疏未注意遵守交岔路口轉彎車禮讓直行

01 之原告先行，即貿然左轉，與原告所騎乘之系爭車輛發生碰
02 撞致生系爭事故，被告之駕駛行為確有過失。又系爭事故經
03 送臺南市車輛行車事故鑑定會鑑定，鑑定結果認為被告駕駛
04 自用小客車，行經無號誌肇事岔路口，轉彎車未讓直行車先
05 行，致發生撞擊事故，有臺南市車輛行車事故鑑定會112年9
06 月18日南市交鑑字第1121213982號函暨鑑定意見書可憑（他
07 字卷第123-124頁），亦同本院上開認定。被告上開行為經
08 本院以113年度交簡字第646號刑事簡易判決被告犯過失傷害
09 罪，處拘役30日，如易科罰金以1,000元折算1日確定在案。
10 被告因前揭過失行為，致原告受有系爭傷害、系爭車輛損
11 壞，構成侵權行為，是原告依侵權行為之法律關係請求被告
12 負損害賠償責任，洵無不合。

13 (二)按不法侵害他人身體或健康者，對於被害人因此喪失或減少
14 勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任；不法
15 侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，
16 或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上
17 之損害，亦得請求賠償相當之金額；不法毀損他人之物者，
18 被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額，民法第193條
19 第1項、第195條第1項前段、第196條分別定有明文。經查：
20 被告所為構成侵權行為，已如前述，原告依侵權行為之法律
21 關係，請求被告賠償其財產上及非財產上之損害，自屬有
22 據。茲將原告請求之損害項目及金額審酌如下：

- 23 1.換藥用品、醫療費用、機車損壞損失：原告因系爭傷害受有
24 換藥用品費用1,449元、醫療費用5,588元之損害，及系爭車
25 輛損壞損失5,000元，為兩造所不爭執，是原告請求被告給
26 付換藥用品費用1,449元、醫療費用5,588元、系爭車輛損壞
27 損失5,000元，於法有據。
- 28 2.預估購買保險之保費金額：原告主張因系爭事故受傷，肝腎
29 功能受損，故認為需要購買重大傷病保險，預估購買保險所
30 需保費金額1,462,400元等等，然原告所提診斷證明書均未
31 記載原告肝腎功能受損，原告未舉證其肝腎功能受損，及肝

01 腎功能受損與系爭事故間有相當因果關係，故原告此部分主
02 張，難以採信。是原告請求被告給付預估購買保險之保費金
03 額1,462,400元，於法無據。

04 3.工作損失：

05 (1)原告主張其因系爭傷害自111年9月29日至113年8月28日共23
06 月無法工作等等。惟原告因系爭事故所受系爭傷害係胸壁擦
07 挫傷、右側前臂及雙下肢多處擦挫傷、肌肉筋膜拉傷，難認
08 此種傷勢會導致23個月無法工作，原告就此部分亦未提出其
09 他證據以實其說，難以憑採。

10 (2)原告復以郭綜合醫院112年2月14日診斷證明書為據（他字卷
11 第45頁），主張其2個月無法工作等等。原告於系爭事故當
12 日至奇美醫院急診情形為：病人（即原告）當日傷勢為胸壁
13 擦挫傷、右側前臂及雙下肢多處擦挫傷，當日無腦震盪、鼻
14 挫傷及肌肉筋膜拉傷之病歷記載，惟車禍外傷數日後亦可能
15 合併肌肉筋膜拉傷，當日就診無傷勢照片；急診護理過程紀
16 錄就傷口紀錄原告傷口類別為擦傷胸部、右上肢、左下肢、
17 右下肢、鈍傷胸部；原告於同日前往志誠醫院就診，診斷之
18 病名為流鼻血、鼻挫傷，有奇美醫院113年4月25日（113）
19 奇醫字第1951號函暨病情摘要、急診護理過程紀錄、志誠醫
20 院診斷證明書可參（本院113年度交簡字第646號刑事卷宗第
21 25、41頁、他字卷第11頁）。可見奇美醫院、志誠醫院之診
22 斷證明書或病歷資料於系爭事故當日均無關於原告受有頭部
23 外傷或腦震盪之記載，則郭綜合醫院於112年2月14日出具之
24 診斷證明書記載「頭部外傷併腦震盪後症候群」是否為系爭
25 事故所致，即非無疑，從而，該診斷證明書記載「移存頭
26 痛、頭暈……宜休養2個月」難認係針對原告因系爭事故所
27 受系爭傷害所為之評估。而奇美醫院函覆依原告所受系爭傷
28 害，建議休養2週，有奇美醫院113年10月9日（113）奇醫字
29 第4892號函暨病情摘要可憑（本院卷第105-107頁），被告
30 亦不爭執原告因系爭傷害受有14日不能工作損失，本院審酌
31 上情應認原告因系爭事故受有14日不能工作損失。

01 (3)原告固主張其於系爭事故前擔任飲粗霸外送人員，月薪34,9
02 00元，惟依稅務T-Road資訊連結作業查詢結果、勞保投保資
03 料，並無原告上開所述之任職紀錄，原告復未提出任何證據
04 以實其說，難認原告於系爭事故前月薪為34,900元。而原告
05 於系爭事故時仍有勞動能力，應認原告勞動工作至少可獲得
06 基本工資，又111年勞工每月基本工資為25,250元，被告亦
07 同意以基本工資計算原告不能工作之損失，是原告因系爭事
08 故所受系爭傷害受有工作損失11,783元（計算式： $25,250 \times 1$
09 $4 \div 30 = 11,783$ ，元以下四捨五入）。

10 4.精神慰撫金：按非財產之損害賠償係以人格權遭遇侵害，使
11 精神上受有痛苦為必要，其核給之標準固與財產上損害之計
12 算不同，然非不可斟酌雙方身份資力與加害程度，及其他各
13 種情形核定相當之數額（最高法院51年台上字第223號判決
14 意旨參照）。本院審酌系爭事故發生之經過情形，係因被告
15 轉彎車未讓直行車先行，貿然左轉致生系爭事故，致原告受
16 有系爭傷害，原告身心上受有相當程度之痛苦。原告大學就
17 學中，現待業中，無收入；被告高職畢業，從事寵物美容，
18 每月薪資約20,000元等情，經兩造陳述在卷（本院卷第221
19 頁），又參酌兩造112年度財產所得調件明細表所示所得及
20 財產（限閱卷），本院斟酌原告及被告上開身分、地位、經
21 濟狀況、系爭事故發生經過、原告受害程度等一切情狀，認
22 原告就被告上開不法侵害，致其所受非財產損害之慰撫金請
23 求以50,000元為適當。

24 5.基上，原告因系爭事故所受之損害為73,820元（計算式： $1,$
25 $449 + 5,588 + 5,000 + 11,783 + 50,000 = 73,820$ ）。

26 (三)按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償
27 金額，或免除之，民法第217條第1項定有明文。行車速度，
28 依速限標誌或標線之規定，無速限標誌或標線者，行經無號
29 誌之交岔路口，應減速慢行，作隨時停車之準備；汽車行駛
30 時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，並隨時採取
31 必要之安全措施，不得在道路上蛇行，或以其他危險方式駕

01 車，道路交通安全規則第93條第1項第2款、第94條第3項分
02 別定有明文。經查：被告對系爭事故之發生，固有過失，惟
03 原告騎乘系爭車輛行經無號誌交岔路口，未注意車前狀況，
04 未減速慢行，對系爭事故之發生亦有過失甚明；本院113年
05 度交簡字第646號刑事判決同此認定，上開臺南市車輛行車
06 事故鑑定會亦認原告為肇事次因（他字卷第124頁），原告
07 就系爭事故之發生應負30%過失比例，被告應負70%過失比
08 例，為兩造所不爭執。從而，本院依民法第217條第1項規
09 定，依前述過失比例減輕被告賠償金額30%，被告對原告應
10 負擔之賠償金額為51,674元（計算式：73,820×70%=51,67
11 4）。

12 六、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第193條第1項、
13 第195條第1項、車損賠償之規定，請求被告給付51,674元，
14 及自起訴狀繕本送達翌日即113年3月26日（附民卷第71頁）
15 起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予
16 准許；逾此範圍之請求，為無理由，應予駁回。

17 七、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程
18 序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，
19 應依職權宣告假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權
20 宣告被告為原告預供擔保，得免為假執行。

21 八、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
22 核與判決之結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘明。

23 九、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

24 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日
25 臺灣臺南地方法院臺南簡易庭
26 法 官 楊亞臻

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本判決，應判決送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明
29 上訴理由（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴
30 審裁判費。

31 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日