臺灣臺南地方法院臺南簡易庭民事判決

113年度南簡字第1421號

原告 臺灣銀行股份有限公司

法定代理人 吳佳曉

訴訟代理人 蔡承偉

被告 黃世穎即木心企業社

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年12月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣191,642元，及附表一所示之利息、違約金。
- 二、被告給付原告新臺幣249,980元，及附表二所示之利息、違約金。
- 三、訴訟費用新臺幣4,850元由被告負擔。
- 四、本判決得假執行。

事實及理由

- 一、本件被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張：被告分別於民國109年12月14日及110年7月28日，各向伊銀行訂借如下所示之「央行C方案貸款」，並簽立放款借據如下：
 - (一)央行C方案貸款甲案（帳號：000000000000）：借款額度500,000元，借款期限5年，自109年12月14日起至114年12月14日止，於撥貸後分60期按月攤還本息，利息按乙方訂約日中央銀行牌告擔保放款融通利率減0.5個百分點機動計息，自110年7月1日起至個案契約止日，改按臺灣銀行二年期定期儲蓄存款（一般）機動利率加0.935%機動計息，並於上開利率調整時，自調整日起，按調整後之利率加減上開加減碼年利率計算。

01 (二)央行C方案貸款乙案(帳號：000000000000)：借款額度500,
02 000元，借款期限5年，自110年7月28日起至115年7月28日
03 止，於撥貸後分60期按月攤還本息，利息按乙方訂約日中央
04 銀行牌告擔保放款融通利率減0.5個百分點機動計息，自111
05 年7月1日起至個案契約止日，改按臺灣銀行二年期定期儲蓄
06 存款(一般)機動利率加0.935%機動計息，並於上開利率
07 調整時，自調整日起，按調整後之利率加減上開加減碼年率
08 計算。

09 (三)惟被告自113年2月14日起即未依約還款，迭經伊銀行催討後
10 仍未依約履償，迄今仍積欠伊銀行如附表一、二所載之本
11 金。依本案放款借據(政策性貸款專用)第5條第1、2項約
12 定，被告不依期還本或付息時，除就遲延還本部分，自遲延
13 時起按應繳款日之本借款利率計付遲延利息外，並應就遲延
14 還本付息部分，本金自到期日起，利息自應付息日起，照應
15 還款額，逾期6個月(含)以內者，按應繳款日之本借款利
16 率10%，逾期6個月以上者，就超過6個月之部分，按應繳款
17 日之本借款利率20%計付懲罰性違約金。另被告所負本借款
18 債務，如因前項情事或依本借據(含特別條款)約定視為全
19 部到期並經原告轉列催收款項時，自轉列催收款項之日起，
20 前項所定本金遲延利息，其利率改按轉列催收款項日之本借
21 款利率加年率1%，且依借據第11條，被告如有任何一宗債
22 務不依約清償或攤還本金時，伊銀行無須事先通知或催告，
23 得就本借款視為全部到期。伊銀行乃依上開借據之約定，於
24 113年9月9日將借款視為全部到期並轉列催收款，爰依消費
25 借貸法律關係及借據之約定，提起本件訴訟等語。並聲明：
26 如主文第一、二項所示。

27 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳
28 述。

29 三、本院得心證之理由：

30 (一)原告主張之事實，業據提出放款借據、電腦查詢單、終止契
31 約通知書、中華郵政寄交大宗函件執據、放款歷史明細批次

01 查詢及利率資料等件為證(見本院卷第23至45、75至93頁)，
02 且被告對於原告主張之事實，已於相當時期受合法之通知，
03 而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執，依民事
04 訴訟法第280條第3項前段準用同條第1項前段規定，應視同
05 自認，自堪認原告之主張為真實。

06 (二)按消費借貸之借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、
07 品質、數量相同之物；給付有確定期限者，債務人自期限屆
08 滿時起，負遲延責任；遲延之債務，以支付金錢為標的者，
09 債權人得請求依法定利率計算之遲延利息，但約定利率較高
10 者，仍從其約定利率；當事人得約定債務人於債務不履行
11 時，應支付違約金，民法第478條前段、第229條第1項、第2
12 33條第1項、第250條第1項分別定有明文。經查，被告分別
13 於109年12月14日及110年7月28日向原告借款50萬元及50
14 萬，惟被告未依約還款，依據契約約定已全部視為全部到
15 期，被告經催告後並未清償，原告因此於113年9月9日將被
16 告未清償之借款全數轉列為催收款項，迄今尚有如附表一、
17 二所示本息及違約金未清償。從而，原告依消費借貸法律關
18 係及借據之約定，請求被告清償如附表一、二所示之本金、
19 利息及違約金，於法即屬有據。

20 四、綜上所述，原告依消費借貸契約法律關係及借據之約定，請
21 求被告給付如主文第一、二項所示，均為有理由，應予准
22 許。

23 五、本判決係就民事訴訟法第427條第1項所定適用簡易程序所為
24 之被告敗訴判決，依同法第389條第1項第3款之規定，應依
25 職權宣告假執行。

26 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

27 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

28 臺灣臺南地方法院臺南簡易庭

29 法 官 俞亦軒

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本判決，應判決送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明

01 上訴理由(須附繕本)。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴
02 審裁判費。

03 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
04 書記官 鄭伊汝

05 附表一：(新臺幣/民國)
06

本金	利息起算期間	年利率	違約金
000,642元	自113年1月14日 起至113年3月24 日止。	2.560%	自113年2月15日起至清 償日止，逾期在6個月以 內者，按左列利率10%， 逾期超過6個月者，按左 列利率20%計算之違約 金。
	自113年3月25日 起至113年9月8 日止。	2.685%	
	自113年9月9日 起至清償日止。	3.685%	

07 附表二：(新臺幣/民國)
08

本金	利息起算期間	年利率	違約金
000,980元	自113年1月28日 起至113年3月24 日止。	2.560%	自113年2月29日起至清 償日止，逾期在6個月以 內者，按左列利率10%， 逾期超過6個月者，按左 列利率20%計算之違約 金。
	自113年3月25日 起至113年9月8 日止。	2.685%	
	自113年9月9日 起至清償日止。	3.685%	