臺灣臺南地方法院臺南簡易庭民事判決

113年度南簡字第1560號

原告 蔡忠宇
被告 籃立為

黃瑾暄

張哲瑋

蘇宥嘉

上列被告因詐欺等案件，原告提起刑事附帶民事訴訟請求侵權行為損害賠償，經本院刑事庭以113年度附民字第219號刑事附帶民事訴訟裁定移送前來，本院於民國113年12月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣24萬9,893元，及自民國113年3月9日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

一、被告籃立為、黃瑾暄及張哲瑋、蘇宥嘉前分別於法務部○○○○○○○○○○、臺中監獄臺中分監、雲林第二監獄執行中○○○○○○○○○○臺中分監執行中），經本院囑託合法送達後均表示不願提解到庭（見本院卷第45至61頁），非屬正當理由，亦無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

01 二、原告起訴主張：

02 (一)籃立為（於通訊軟體TELEGRAM「04美金\$一路順暢」群組
03 【下稱系爭群組】中暱稱「阿爾法」）、黃瑾暄（系爭群組
04 中頭像為「小孩拿麻將」）、張哲瑋（系爭群組中暱稱「雪
05 山」）、蘇宥嘉（系爭群組中暱稱「A」）各於112年11月11
06 日前某日，加入真實姓名年籍不詳、於系爭群組中暱稱「小
07 美金\$控」之人所組織之詐欺集團，由張哲瑋、蘇宥嘉負責
08 持金融卡提領詐得款項，每日可獲新臺幣（下同）2,500元
09 報酬；黃瑾暄負責把風及將張哲瑋、蘇宥嘉收取之贓款轉交
10 予籃立為，每日可獲2,000元報酬；籃立為則負責將贓款轉
11 交本件詐欺集團上游，每日可獲5,000元報酬。該詐欺集團
12 不詳成員於112年11月24日9時58分許，佯裝為電商業者向原
13 告謊稱需解除錯誤設定等語，致原告陷於錯誤，依指示分別
14 於112年11月25日13時44分、46分許匯款2萬8,908元、2萬1,
15 011元至訴外人曾瑞君之郵局帳戶，再於112年11月27日13時
16 33分、38分許分別匯款9萬9,987元、9萬9,987元至訴外人廖
17 馨如之國泰世華銀行帳戶；嗣「小美金\$控」指揮張哲瑋及
18 蘇宥嘉領取裝有上開曾瑞君、廖馨如帳戶金融卡之包裹後，
19 於系爭群組中指示需提領贓款之帳戶及提領金額，由籃立為
20 選定提款區域，指示張哲瑋、蘇宥嘉分別於112年11月25日1
21 3時56至58分許、112年11月27日13時47至48分許自曾瑞君、
22 廖馨如上開帳戶中提領上開金額，交付黃瑾暄後轉交籃立
23 為，再由籃立為轉交予本件詐欺集團上游。嗣原告發覺有
24 異，報警處理，始經警查獲上情，被告並經臺灣臺南地方檢
25 察署（下稱臺南地檢署）檢察官偵查起訴。為此，爰依侵權
26 行為法律關係，請求被告連帶賠償原告所受損害24萬9,893
27 元（計算式：2萬8,908元+2萬1,011元+9萬9,987元+9萬
28 9,987元=24萬9,893元）。

29 (二)並聲明：

- 30 1.被告應連帶給付24萬9,893元，及自刑事附帶民事訴訟起訴
31 狀繕本送達最後一位被告翌日起至清償日止，按週年利率百

01 分之5計算之利息。

02 2.願供擔保請准宣告假執行。

03 三、被告均未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或
04 陳述。

05 四、本院得心證之理由：

06 (一)經查，原告上開主張之事實，業經本院職權調取113年度金
07 訴字第213號刑事案件卷宗核閱屬實，藍立為、黃瑾暄、張
08 哲瑋、蘇宥嘉於上開刑事案件中均經判決成立三人以上共同
09 犯詐欺取財罪，各共23罪，分別處有期徒刑1年8月、1年4
10 月、1年2月、1年2月及沒收等情，亦有上開刑事判決及臺南
11 地檢署檢察官112年度偵字第37575號、113年度偵字第248
12 5、2846號及113年度營偵字第428號起訴書各1份在卷可稽
13 (見本院113年度南司簡調字第1039號卷第13至53頁)，且
14 被告均未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或
15 陳述。是本院依上開證據調查之結果，認原告主張被告所屬
16 之詐欺集團成員佯裝為電商業者謊稱解除錯誤設定，致原告
17 陷於錯誤，依指示匯款2萬8,908元、2萬1,011元、9萬9,987
18 元、9萬9,987元至詐欺集團指定帳戶後，遭被告提領並層轉
19 交付詐欺集團上游，共計受有24萬9,893元損害之事實，堪
20 可認定。

21 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
22 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同；數
23 人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。不能
24 知其中孰為加害人者亦同；造意人及幫助人，視為共同行為
25 人，民法第184條第1項、第185條分別定有明文。又民事上
26 之共同侵權行為，並不以共同侵權行為人在主觀上有犯意聯
27 絡為必要，如在客觀上數人之不法行為，均為其所生損害之
28 共同原因，即所謂行為關連共同，已足以成立共同侵權行為
29 (最高法院67年台上字第1737號判決意旨參照)。查被告均
30 參與本件詐欺集團，由張哲瑋、蘇宥嘉分工提領原告遭詐欺
31 之款項後轉交黃瑾暄收受，再由黃瑾暄轉交藍立為交付本件

01 詐欺集團上游，致原告受有損害，揆諸前揭法律規定及說
02 明，被告均應與共同詐騙原告之其他詐欺集團成員，負連帶
03 損害賠償責任。是原告依侵權行為法律關係，請求被告連帶
04 賠償其遭詐騙所受損害24萬9,893元，即屬有據，應予准
05 許。

06 (三)次按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
07 任。給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
08 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
09 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
10 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1、2
11 項分別定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債
12 權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高
13 者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利率未經約定，
14 亦無法律可據者，週年利率為百分之5，此亦為同法第233條
15 第1項及第203條所明定。查本件原告請求被告連帶給付24萬
16 9,893元，係以支付金錢為標的，且未定有給付之期限，則
17 原告依上開規定併予請求自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送
18 達最後一位被告之翌日即113年3月9日（送達證書見本院113
19 年度附民字第219號卷第47頁）起至清償日止，按週年利率
20 百分之5計算之利息，為有理由，亦應准許。

21 五、綜上所述，原告依侵權行為法律關係，請求被告連帶給付24
22 萬9,893元，及自113年3月9日起至清償日止，按週年利率百
23 分之5計算之利息，為有理由，應予准許。

24 六、本件係依民事訴訟法第427條第1項規定所為被告敗訴判決，
25 依同法第389條第1項第3款規定，應職權宣告假執行，原告
26 聲請供擔保宣告假執行，即無必要，附此敘明。

27 七、本件原告提起刑事附帶民事訴訟，由本院刑事庭依刑事訴訟
28 法第504條第1項規定，裁定移送民事庭審理，依同條第2項
29 規定免繳納裁判費，且至本件言詞辯論終結時，亦無其他訴
30 訟費用之支出，故本件尚無應確定之訴訟費用額，併此敘
31 明。

01 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日
02 臺灣臺南地方法院臺南簡易庭
03 法 官 陳 薇

04 以上正本係照原本作成。

05 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
06 訴理由（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴
07 審裁判費。

08 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日
09 書記官 謝婷婷