臺灣臺南地方法院臺南簡易庭民事判決

113年度南簡字第1587號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 林意惠

被告 楊曉琪即大同阿寶小吃店

上列當事人間請求清償借款事件，經本院於民國113年12月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣28萬5,302元，及自民國112年8月19日起清償日止，按週年利率6%計算之利息，暨自民國112年9月20日起至清償日止，逾期在6個月以內者，按上開利率10%，逾期超過6個月者，按上開利率20%計算之違約金。
- 二、訴訟費用新臺幣3,310元由被告負擔。
- 三、本判決得假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告起訴主張：

緣被告於民國（下同）110年5月17日向原告借款共計新臺幣（下同）50萬元，借款金額、起迄日、利率均如附表一所示，並與原告簽訂銀行授信綜合額度契約暨總約定書（下稱總約定書）、授信額度動用確認書為憑。兩造約定：如未按期清償，逾期6個月以內者，應另按前開利率之一成計算加

01 付違約金，逾期超過6個月者，應另按前開利率之二成計算
02 加付違約金。詎料被告嗣後未依約清償，尚欠債務本金285,
03 302元及利息、違約金，依總約定書第14條第1項第1款約
04 定，被告對原告所負一切債務，如有任何一宗債務不依約清
05 償本金時，無須經原告通知或催告，全部債務應視為立即到
06 期。為此，原告爰依消費借貸之法律關係，提起本件訴訟等
07 語。並聲明求為判決如主文第1項所示。

08 三、被告未到庭，亦未提出書狀為任何聲明或陳述。

09 四、法院之判斷：

10 原告主張之上揭事實，業據提出與其所述相符之授信額度動
11 用確認書、銀行授信綜合額度契約暨總約定書、催放帳戶最
12 近繳息日查詢、放款帳戶還款交易明細、放款帳戶利率查
13 詢、催收帳戶最近繳息日查詢、放款帳戶還款交易明細、產
14 品利率查詢等件附卷可稽（見本院卷第19至37頁），而被告
15 已於相當時期受合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提
16 出準備書狀作何爭執，本院綜合上開證據調查，堪認原告上
17 開主張為事實。從而，原告本於消費借貸之法律關係，請求
18 被告給付如主文第1項所示之本金、利息、違約金，洵屬有
19 據。

20 五、結論：

- 21 (一)、原告依消費借貸之法律關係請求被告給付28萬5,302元，及
22 自112年8月19日起清償日止，按週年利率6%計算之利息，
23 暨自112年9月20日起至清償日止，逾期在6個月以內者，按
24 上開利率10%，逾期超過6個月者，按上開利率20%計算之
25 違約金，為有理由，應予准許。
- 26 (二)、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第87條第1項。
- 27 (三)、本件係依簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依民事訴訟法第
28 389條第1項第3款之規定，依職權宣告假執行。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

30 臺灣臺南地方法院臺南簡易庭

31 法 官 吳金芳

01 以上正本證明與原本無異。
02 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀並表
03 明上訴理由（須附繕本），如於本判決宣示後送達前提起上訴
04 者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委
05 任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

06 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
07 書記官 李崇文

08 附表一：

編號	原借（動撥）金額 （新臺幣）	借據起訖日	機動年利率	最後計息日	目前餘額
1	50萬元	均自 110年5月19日起 至113年5月19日止	1.依企業換利指數(月)利率加碼4.5%按日計付並採機動利率按日計算（授信額度動用確認書第6條）。	均為 112年8月18日	27萬1,042元
2			2.經查詢31784產品利率查詢利率為1.5%（月調利率）。		1萬4,260元