臺灣臺南地方法院臺南簡易庭民事判決

113年度南簡字第1595號

原告 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

訴訟代理人 林奇儒

白富中

被告 謝芝穎即謝家無骨鳳爪

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年12月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應給付原告新臺幣166,612元，及自民國113年6月8日起至清償日止，按週年利率3.995%計算之利息，及自民國113年7月9日起至清償日止，其逾期在6個月以內者，按上開利率10%，逾期超過6個月者，按上開利率20%計算之違約金。

二、訴訟費用新臺幣1,770元由被告負擔，並應於本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率5%計算之利息。

三、本判決得假執行。

事實及理由

一、被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國110年2月2日與原告簽訂授信核定通知書及授信總約定書，向原告借款新臺幣（下同）30萬元，借款期間自110年2月5日起至113年2月5日止，借款利率按中華郵政股份有限公司2年期定期儲金機動利率加碼週年利率2.275%計算，另逾期在6個月以內者，按前項利率10%；逾期超過6個月者，按前項利率20%計付違約金。嗣被告於110年7

01 月16日與原告簽立增補契約，變更借款期限為114年2月5
02 日，詎被告僅繳款至113年6月7日止，依約前開借款債務視
03 為全部到期，屢經催討，尚欠本金166,612元及約定之利
04 息、違約金未清償。為此，爰依借款契約之法律關係，提起
05 本件訴訟等語。並聲明：如主文第1項所示。

06 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳
07 述。

08 四、原告主張之上開事實，業據其提出與所述相符之授信核定通
09 知書、授信總約定書、增補契約、放款交易明細表、債權計
10 算書為證（見本院卷第17至第37頁），被告對原告主張之事
11 實，未於言詞辯論期日到場，亦未提出任何書狀為何爭執，
12 依民事訴訟法第436條第2項適用同法第280條第3項準用同條
13 第1項規定，視同自認，是堪信原告之主張為真實。從而，
14 原告依消費借貸之法律關係請求被告給付如主文第1項所示
15 之本金、利息、違約金，為有理由，應予准許。

16 五、未按訴訟費用，由敗訴之當事人負擔；法院為終局判決時，
17 應依職權為訴訟費用之裁判，民事訴訟法第78條及第87條第
18 1項分別定有明文。經核本件訴訟費用額為1,770元（即第一
19 審裁判費），爰確定訴訟費用由被告負擔，並依同法第91條
20 第3項規定，諭知被告應就訴訟費用加給自本判決確定之翌
21 日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

22 六、本件係屬民事訴訟法第427條第1項所定訴訟適用簡易程序所
23 為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款之規定，應
24 依職權宣告假執行。

25 七、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第436條
26 第2項、第385條第1項前段、第78條、第87條第1項、第389
27 條第1項第3款，判決如主文。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
29 臺南簡易庭 法 官 王偉為

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本判決，應判決送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明

01 上訴理由(須附繕本)。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴
02 審裁判費。

03 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

04 書記官 林耿慧